

# РЕШЕНИЕ

№ 1842

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на В. П. П. от [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221720005863-091-001/18.11.2021 г., издаден от Ф. С. Й., началник сектор в ТД на НАП - С., възложила ревизията и С. А. К., главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С., ръководител на ревизията, с който са определени задължения по ЗДДФЛ в общ размер на 17 208,79 лв. – главница и 3 620,57 лева – лихви, мълчаливо потвърден от решаващия орган.

В жалбата и в депозираната по делото писмена защита се поддържа, че ревизионният акт е незаконосъобразен, като издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗДДФЛ и ДОПК. Твърди се, че в хода на ревизията не е правилно установено, че през 2015 г. ДЗЛ е получило заем, като е следвало да се отрази като приход, но не доход и следва да влезе като положителна величина в движението на паричния поток. Крайното салдо към 31.12.2015 г., което представлява и начално салдо към 01.01.2016 г. или сума в размер на 19 996,15 лв., което не е отразено в РД. По изложените доводи моли да се отмени РА.

В с.з. процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Моли съда да отмени ревизионния акт. Счита, че е налице грешка при постановяване на началното салдо за 2019 г. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК. Представя писмена защита.

Ответникът – директор на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. А., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 7 - ми състав като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221720005863-020-001/28.09.2020, изменяна със Заповеди С посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на В. П. П., за установяване на задължения върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. Заповедта е издадена от компетентен орган по приходите Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С.. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично на П. на 01.04.2021 г/. Срокът на ревизията е определен на три месеца, считано от датата на връчването на посочената ЗВР. За продължаване на срока за извършване на ревизията, от органа, възложил същата е издадена Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221720005863-020-002/21.06.2021. е връчена електронно на 21.06.2021 г.

Задълженията в процесния РА са установени по реда на чл. 122 от ДОПК, тъй като след извършена съпоставка между размера на законно придобитите приходи/приходи и разходите за живот на лицето за периодите от 2015 г. до 2019 г. е установено превишение на направените разходи над размера на получените приходи/доходи, т.е. установени са данни за укрити приходи или доходи – обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. С оглед на това на лицето е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК от изх. №Р-22221720005863-113-001/21.06.2021 г., с което е уведомено, че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК. На основание чл. 124, ал. 3 от ДОПК е изискано представяне на декларация за имуществото, за вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-2222172000863-092-001/14.10.2021 г., връчен на 21.10.2021 г. Съгласно констативната част на РД е прието, че са налице обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, поради което основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2019 г. е определена съгласно чл. 122 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221720005863-091-001/18.11.2021 г., издаден от Ф. С. Й., началник сектор в ТД на НАП - С., възложила ревизията и С. А. К., главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С., ръководител на ревизията, с който са определени задължения по ЗДДФЛ в общ размер на 17 208,79 лв – главница и 3 620,57 лева - лихви.

В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК директорът на Дирекция „ОДОП“ С. не се е произнесъл и на основание чл. 156, ал. 4 ДОПК РА се смята за мълчаливо потвърден.

От фактическа страна в хода на ревизията е установено, че съгласно действащото данъчно законодателство В. П. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДДФЛ и като такава, съгласно разпоредбата на чл. 6, чл. 14 и чл. 15 от същия закон е носител на задължение за данъци върху доходи, придобити от източници в Република България и в чужбина. Посочено е, че през ревизирания период не е бил женен.

Сключил е граждански брак, считано от 11.01.2015 г.

В хода на ревизията /първа по ред/ са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА. Изложени са предприетите от органа по приходите действия, както и установената фактическа обстановка и събраните доказателствени средства.

Съгласно констативната част на РД и РА, в хода на извършената проверка са предприети процесуални действия и направени изводи, както следва:

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица:

1. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2222520180203-141-001 / 16.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] ТИП-ТОП КУРИЕР. С вх. № П-2222520180203/16.09.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която в системата на „Тип топ куриер“ АД няма данни за извършвани куриерски, пощенски и платежни услуги от и в полза на В. П. П., с ЕГН [ЕГН]. Информация се може да бъде предоставена при точен адрес на лицето.

2. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2222520180215-141-001 / 10.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] ИН Т.. Съгласно представена обяснителна записка се установи, че през периода от 01.01.2015 г. – 31.08.2020 г. дружеството не е притежавало лиценз за извършване на пощенски парични преводи и тази услуга не е предоставяна.

3. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2221920180192-141-001 / 10.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] А. - ЗАЛОЖНА КЪЩА. В хода на насрещната проверка е установено, че В. П. П. е работил като комисионер заложна къща с 4-часово работно време, като за 2019 г. е получил нетно трудово възнаграждение в общ размер на 869,11 лв., за периода 01.01.2020 г. - 31.08.2020 г. - 1893,36 лв. Установените в хода на насрещната проверка получени трудови възнаграждения са отразени в извършената съпоставка на приходите и разходите на лицето/таблиците/ по години подробно описани в РД..

4. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2221920180190-141-001 / 10.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] А. 1978 ЗАЛОЖНА КЪЩА.

5. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2221921125754-141-001 / 10.09.2021 е извършена насрещна проверка за ФЛ [ЕГН] Г. Г. В..

Съгласно изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице изх. №П- 2221921125754-040-001/16.07.2021 г., връчено по е-мейл: [електронна поща] на 12.08.2021 г.

С Искането са изискани документи, относно получени заемни средства от лицето В. П. П. и вписана договорна ипотека № 171, том 7 от 15.03.2019 г. , а именно: договор за заем, банкови документи, разписки и други документи, удостоверяващи получените средства, размер на върнатите на лицето суми, писмени обяснения относно размера на получените средства, място на предаване на сумата, дата/, срок на възстановяване и размер на възстановените средства.

Към датата на изготвяне на настоящия протокол от лицето не са представени документи и писмени обяснения.

При извършена справка по ЕГН на лицето Г. В. в Имотен регистър към АВ се установи, че в полза на лицето В. П. П. /кредитор/ е вписана договорна ипотека върху имот/ [населено място] ул. 619, Л., [жилищен адрес] ет.3, ап.43/ с акт №171, том 7 от дата 15.03.2019 г. с материален интерес в размер на 15000,00 лв.

Писмени обяснения, относно размера на предоставената сума, размера на възстановената не са приложени и за целите на настоящата проверка се приема, че В. П. П. е предоставил заем в размер на 15 000,00 лв. на Г. В. през 2019 г. и до края на ревизирания период не е възстановен. Проследено е движението на паричните средства в банковите сметки на В. П., като не са установени данни цитираните средства да са предоставени по банков път или да са възстановени такива.

6. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-04000420180214-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] Т.. С вх. №П-04000420180214/09.09.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която в системата на „Транспрес“ ООД няма данни за предоставяни куриерски и пощенски услуги, в т.ч. за изплатени и/или приети суми по наложени платежи на В. П. П. .

7. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22222520180211-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] Р. Е. ЕНД Л.. С вх. №П-22222520180211/20.04.2021 г. по електронен път е получена обяснителна записка, съгласно която с лицето няма сключен договор за куриерски услуги или парични транзакции.

8. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220420180209-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] С. Л.. В хода на насрещната проверка било установено, че В. П. не е получавало и изпращало парични средства до трети лица.

9. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-16001320180207-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] ОК Е.. С вх. № 59-00-1040#6 / 28.04.2021 г. е представена обяснителна записка от която се установи, че от страна на дружеството не са извършвани куриерски, пощенски и платежни услуги на парични средства с получател/подател П..

10. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-16002620180207-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка на Л. Е.. С вх. №59-00-1040#7/29.04.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която „Лео експрес“ ЕООД, не е извършвало услуги от и в полза фирма В. П. П..

11. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-16001320180197-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка на „Р.“. За резултатите от извършената проверка е изготвен протокол № П-22221020180197-141- 001/09.09.2021 г., в който са констатирани следните факти и обстоятелства.

„Руни 07“ ООД с ЕИК[ЕИК] е регистрирано по реда на ДОПК на 31.10.2007 г. Регистрирано е по ЗДДС, считано от 23.05.2008 г.

Декларирана дейност от задълженото лице - търговия с леки и лекотоварни автомобили. Издадена е резолюция за извършване на насрещна проверка П-22221020180197-ОРП-001/26.10.2020 г. на „Руни 07" ООД с ЕИК[ЕИК].

При извършена проверка за декларирани продажби от ревизираното лице, респективно издадени фактури на лицето В. П. П. с ЕГН [ЕГН], се установи че такива не са издавани.

Не е налично основание за изготвяне на искане за предоставяне на документи и информация, относно цитираното физическо лице.

Настоящата проверка се приключва на база на извършени справки в информационната система на НАП, при които не са установени данни за търговски взаимоотношения между цитираните по-горе лица.

12. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-16001320180191-141-001 / 09.09.2021 е извършена насрещна проверка на „Т.“ С.. За лицето В. П. П. са подавани данни за осигурителния доход с декларация образец 1, като дължимите осигурителни вноски и данък по чл. 42 от ЗДДФЛ са отразени в декларация образец б за периода 01.01.2015 г - 30.06.2015 г.

В хода на насрещната проверка е установено, че В. П. П. е работил като работник строителство за ревизиращия период, получавал е трудовото си възнаграждение по банков път.

13. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-16001620180213-141-001 /07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] Е. -2000. С вх. №П-16001620180213/10.05.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която няма данни за извършвани услуги в полза на В. П. П..

14. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-29002920180210-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] С.. С вх. №П-29002920180210-040-001-0/ 26.04.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която в системата на „Спиди” ЕАД няма данни за извършвани услуги в полза на В. П. П. с ЕГН [ЕГН] .

15. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221020180206-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] АРАМЕКС И. К.. С вх. № П-2222Ю20180206-ЕО / 28.04.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която „Арамекс Интернешънъл Куриър" ООД не е извършвало куриерски, пощенски и платежни услуги в полза на В. П. П..

16. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-29002920180204-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] Т. БЪЛГАРИЯ. С вх. №59-00-1040#5/20.04.2021 г. е представена обяснителна записка, съгласно която дружеството не е извършвало куриерски, пощенски и платежни услуги в полза на В. П. П..

17. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-29002920180201-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] ДИ Е. ЕЛ Е. БЪЛГАРИЯ. В хода на извършената насрещна проверка не може да се установи по безспорен начин, че

лицето В. П. с ЕГН [ЕГН] е получавал/изпращал пратки с Ли Е. Ел Е. България" ЕООД, тъй като от ревизираното лице не са приложени данни за ЕГН на изпращач/получател.

С Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство № П-22221720162167-П.- 001/23.09.2021 г. е приобщено за целите на настоящата проверка ИПДПОЗЛ № Р-22221720005863- 040-001/21.06.2021 г., връчено на 21.06.2021 г. на лицето в хода на текуща ревизия с УИН Р- 22221720005863.

С искането са изискани писмени обяснения, относно получени пратки в офис на куриерска фирма ДИ Е. ЕЛ Е. БЪЛГАРИЯ. Да се представят писмени обяснения, относно сумите, платени за стоките и доставката.

На посочения в искането ел. адрес с вх. №Р-22221720005863/21.06.2021 г. са получени следните писмени обяснения:

В приложената справка от „Ди Е. Ел Е. България" ЕООД, в която липсва декларирана сума, В. П. сам е декларирал стойността на получените стоки и ревизиращият екип приема декларираните от лицето стойности и тези, приложените от Ли Е. Ел Е. България" ЕООД суми./сумите са превалутирани по курса на валутата, към съответната дата, съгласно официалните курсове на българския лев , публикувани на страницата на БНБ.

18. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-29002920180199-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] БЪЛГАРСКИ ПОЩИ. В хода на насрещната проверка е установено, че за В. П. П. не е получавал, изпращал колетни пратки, не е получател на пощенски парични преводи на територията на страната и извън нея. Не е предоставена информация от системата за преводи MoneyGram.

19. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-29002920180198-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] МИБМ Е.. Към датата на приключване на насрещната проверка и настоящия РД от ЗЛ не са представени доказателства и писмени обяснения.

20. По Дейност Извършване на насрещна проверка от ревизиращия екип на - ЕИК / - с Протокол за извършена насрещна проверка №П-2222520180196-141-001 / 07.09.2021 е извършена насрещна проверка за ЮЛ[ЕИК] СТАР ПОСТ. Към датата на приключване на насрещната проверка и настоящия РД от ЗЛ не са представени доказателства и писмени обяснения.

Органите по приходите са изследвали всички източници на доходи на задълженото лице, източниците на финансиране, имущественото му състояние и направените от лицето разходи. Извършени са проверки, анализ и съпоставка между законно придобитите доходи и наличното имущество и разходите за издръжка па задълженото лице за ревизираните периоди. Ревизиращите органи са приели за разполагаема сума в брой към 01.01.2015 г. - 5 000 лв.

Въз основа на извършена преценка и систематизиране на всички данни за придобити доходи и имущество и извършени разходи от ревизираното лице за периода 2015 г. – 2019 г. са изготвени сравнителни таблици и е направена съпоставка за съответствие между стойността на имуществото на ревизираното лице и направените разходи и декларираните и получените доходи.

За периода от 01.01.2015 г. до 22.06.2015 г. ревизираното лице е работило на трудов договор в „Топлофикация София“ ЕАД на длъжност работник строителство.

За периода от 22.06.2015 г. до 27.09.2018 г. същото е самоосигуряващо се по смисъла на чл.40, ал. 5, т. 1 от 330 /Закон за здравното осигуряване/.

В. П. П. е подал декларация образец 7 с вх.№ 224811800947640/04.05.2018 г., като длъжимите задължителни осигурителни за периода от 22.06.2015 г. до 31.12.2015 г. са платени през 2018 г. С ИПДПОЗЛ изх. №П-22221720162167-040-001/02.04.2021 г., връчено на лицето на 07.04.2021 г. е изискано от него да декларира размер на разполагаеми средства в брой в началото и края на всеки проверяван период. С вх. №17-00-102#22/22.04.2021 г. по цитираното искане са приложени писмени обяснения, но не са декларирани средства в брой и за целите на настоящата проверка ревизиращият екип определя начално салдо на разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2015 г. на В. П. в размер на 5000,00 лв. Към 31.12.2015 г. лицето не е декларирало с какви средства в брой е разполагало и ревизиращият екип определя, че лицето към тази дата е разполагало със средства в размер на 0,00 лв. Съгласно получени отговори от всички търговски банки ревизиращият екип е определил разполагаеми средства по банковите сметки към 01.01.2015 г. в общ размер на 8,95 лв. и към 31.12.2015 г. в размер на 89,77 лв. Ревизиращият екип е направил съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2015 г. на В. П., не е установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за същата година. В хода на извършване на проверка за установяване на факти и обстоятелства на лицето, приключила с Протокол № П-22221720162167-073-001/12.10.2021 г. е установено следното: Цитираният доход попада в облагаемите доходи. Ревизиращият екип е взел в предвид разпоредбите на чл. 33 ал. 2 т.1 от ЗДДФЛ, поради което положителната разлика между продажната и покупната цена следва да бъде обложена и същата възлиза на 200,00 лв.

Въз основа на установеното е определил данъчна основа за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 3 541,20 лв., както следва:

- Данъчна основа от доходи от трудови правоотношения по чл. 25 от ЗДДФЛ - 3341,90 лв.

- Данъчна основа от прехвърляне на права или имущество по чл. 34 от ЗДДФЛ - 200,00 лв. Установен е данък в размер на 354,19 лв., внесен е 334,19 лв., данък за довносяне – 20,00 лв. и е определена лихва в размер на 11,07 лв.

За периода 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. е установено, че лицето е самоосигуряващо по смисъла на чл. 40, ал. 5, т.1 от 330. С ИПДПОЗЛ изх. № П-22221720162167-040-001 /02.04.2021 г., връчено на лицето на 07.04.2021 г. Изискано от В. П. да декларира размер на разполагаеми средства в брой в

началото и края на всеки проверяван период. С вх. №17-00-102#22/22.04.2021 г. по цитираното искане са приложени писмени обяснения, но не са декларирани средства в брой и за целите на настоящата проверка ревизиращият екип определя начално салдо на разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2016 г. на В. П. в размер на 0,00 лв. Към 31.12.2016 г. лицето не е декларирало с какви средства в брой е разполагало и ревизиращият екип определя, че лицето към тази дата е разполагало със средства в размер на 0,00 лв. Съгласно получени отговори от всички търговски банки ревизиращият екип е определил разполагаеми средства по банковите сметки към 01.01.2016 г. в общ размер на 89,77 лв. и към 31.12.2016 г. в размер на 719,71 лв. Ревизиращият екип след съпоставка е установил, че няма превишение на направените от П. разходи и декларираните и/или получени доходи.

За периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. лицето е самоосигуряващо по смисъла чл. 40 , ал.5, т. 1 от ЗЗО. В. П. П. е подал декларация образец 7 с вх.№ 224811800947640/04.05.2018 г., като дължимите задължителни осигурителни за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. са платени през 2018 г. С ИПДПОЗЛ изх. № П-22221720162167-040-001/02.04.2021 г., връчено на лицето на 07.04.2021 г. е изискано от В. П. да декларира размер на разполагаеми средства в брой в началото и края на всеки проверяван период. С вх. №17-00-102#22/22.04.2021 г. по цитирането искане са приложени писмени обяснения, но не са декларирани средства в брой и за целите на настоящата проверка, поради което ревизиращият екип е определил начално салдо на разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2017 г. на В. П. в размер на 0,00 лв. Към 31.12.2017 г. лицето не е декларирало с какви средства в брой е разполагало и ревизиращият екип е определил, че лицето към тази дата е разполагало със средства в размер на 0,00 лв. Съгласно получени отговори от всички търговски банки ревизиращият екип е определил разполагаеми средства по банковите сметки към 01.01.2017 г. в общ размер на 719,71 лв. и към 31.12.2017 г. в размер на 18,56 лв. От направената съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2017 г. на В. П., е установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за същата година в размер на 717,80 лв. Същият недостиг представлява придобит и използван през 2017 г. за нуждите на ревизираното лице доход, от който е извършено плащането на стойността за издръжка за живот и извършени други разходи.

Данъчна основа от прехвърляне на права или имущество по чл. 34 от ЗДДФЛ - 2100,00 лв.

- Данъчна основа от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ - 717,80 лв.

Установен размер на данъка - 281,78 лв.

Внесен данък - 0,00 лв.

Данък за довносяне - 281,78 лв. изчислени са и лихви в размер на 98,87 лв.



Ревизиращият екип е достигнал до извода, че посочените средства представляват доходи от други източници по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗДДФЛ, не попадат в необлагаемите доходи по чл. 13 от ЗДДФЛ и на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ се квалифицират като облагаеми. Така установените парични средства сапредставляват облагаем доход.

В конкретния случай ревизираното лице е задължено за установените доходи, облагаеми по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ в размер на 717,80 лв.

За периода 01.01.2018 г. до 27.09.2018 г. В. П. е самоосигуряващо се лице по смисъла на чл.40, ал. 5, т. 1 от 330 /Закон за здравното осигуряване/. Считано от 28.09.2018 г. е бил назначен на трудов договор като комисионер в ЗК „Атлантис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Дължимите задължителни осигурителни за периода от 22.06.2015 г. до 27.09.2018 г. са платени през 2018 г. С ИПДПОЗЛ изх. № П-22221720162167-040-001 /02.04.2021 г., връчено на лицето на 07.04.2021 г. е изискано от В. П. да декларира размер на разполагаеми средства в брой в началото и края на всеки проверяван период. С вх. №17-00-102#22/22.04.2021 г. по цитирането искане са приложени писмени обяснения, но не са декларирани средства в брой и за целите на настоящата проверка ревизиращият екип определя начално салдо на разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2018 г. на В. П. в размер на 0,00 лв. Към 31.12.2018 г. лицето не е декларирало с какви средства в брой е разполагало и ревизиращият екип е определил, че лицето към тази дата е разполагало със средства в размер на 0,00 лв. Съгласно получени отговори от всички търговски банки ревизиращият екип е определил разполагаеми средства по банковите сметки към 01.01.2018 г. в общ размер на 18,56 лв. и към 31.12.2018 г. в размер на 99,18 лв.

От Нотариален Акт 119, том 64 от 09.05.2018 г. се установява, че В. П. е продавал следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда, предназначение - Жилище, апартамент, площ по док. - 79.530 кв. м., с Мазе 27; С. имотна партида: 284524; стар блок БГЗ, обл. С.-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, [населено място], О. К. 2, [жилищен адрес]. Същият е закупен с Н.А. 5, том 155 на 28.10.2016 г. След извършено съпоставяне от страна ревизиращите е установен размер на данъка – 8 380,77 лв. при внесен данък - 73,76 лв.

Данък за довносяне - 8307,01 лв. и дължима лихва в размер на 2072,30 лв.

За периода 2019 г. лицето е работило на трудов договор като комисионер.

Извършени са насрещни проверки на ЗЛ, като е установен размерът на получаваните доходи. С ИПДПОЗЛ изх. № П-22221720162167-040-001 /02.04.2021 г., връчено на лицето на 07.04.2021 г. е изискано от В. П. да декларира размер на разполагаеми средства в брой в началото и края на всеки проверяван период. С вх. №17-00-102#22/22.04.2021 г. по цитирането искане са приложени писмени обяснения, но не са декларирани средства в брой и за целите на настоящата проверка ревизиращият екип определя начално салдо на разполагаеми парични средства в брой към

01.01.2019 г. на В. П. в размер на 0,00 лв.

Към 31.12.2019 г. лицето не е декларирало с какви средства в брой е разполагало и ревизиращият екип определя, че лицето към тази дата е разполагало със средства в размер на 0,00 лв.

Съгласно получени отговори от всички търговски банки ревизиращият екип е определил разполагаеми средства по банковите сметки към 01.01.2019 г. в общ размер на 99,18 лв. и към 31.12.2019 г. в размер на 106,68 лв.

За 2019 г. от страна на ревизираното лице не е представена Декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. Видно от направената съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2019 г. на В. П., е било установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за същата година в размер на 85102,43 лв. Същият недостиг представлява придобит и използван през 2019 г. за нуждите на ревизираното лице доход, от който е извършено плащането на стойността за издръжка за живот и извършени други разходи. В конкретния случай ревизираното лице е задължено за установените доходи, облагаеми по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ в размер на 85102,43 лв.

- Данъчна основа от доходи от трудови правоотношения по чл. 25 от ЗДДФЛ - 2897,04 лв.

- Данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност - 18,36 лв.

- Данъчна основа от прехвърляне на права или имущество по чл. 34 от ЗДДФЛ - 900,00 лв.

- Данъчна основа от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ - 85102,43 лв.

Установен размер на данъка - 8891,78 лв.

Внесен данък- 291,72 лв.

Данък за довносяне - 8600,06 лв. и се дължи лихва в размер на 1271,00 лв.

Гореописаните задължения не са декларирани от лицето като доходи в подадени ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за съответната година, поради което решаващият орган по чл. 152 от ДОПК ги е приел за недеklarирани, укрити приходи. Направен е извод, че с това на практика е осъществена хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с което ревизиращите органи правилно са приложили установения в ЗДДФЛ размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, тъй като действително са налице данни за укрити приходи или доходи.

По делото е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, която съдът не кредитира, тъй като така поставените задачи и дадени отговори не се ползват за доказване на твърденията на жалбоподателя.

***При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:***

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимиран субект и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

При извършване на служебната проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, и определя задължения за периода, за който е възложена ревизията. Издаден е в изискуемата форма и в съдържанието му са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Публичните вземания са конкретизирани по основание, по размер и по субект. ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕП, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕП, като документите са подписани в срока на действие на удостоверението по чл. 24 от ЗЕДЕП, т. е. и в това отношение ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК.

С оглед изложеното, Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма.

Направените с ревизионния акт установявания кореспондират изцяло с възложените предметни и времеви предели на ревизията. При извършената от съда служебна проверка не са установяват допуснати от органите по приходите съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обосноват отмяната на РА единствено на това основание.

При преценка относно съответствието на ревизионния акт с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Безспорно, жалбоподателят е местно физическо лице и на основание чл. 1, във връзка с чл. 8, ал. 1 от ЗДДФЛ е данъчно задължено лице за доходи, произтичащи от източници в България и чужбина. За процесните периоди РЛ не е подавало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

По отношение на процедурата: Към особения ред за облагане, предвиден в чл. 122 ДОПК, ревизиращите органи са преминали след като, изследвайки придобито имущество, банкови сметки, получени възнаграждения, други доходи е установено превишаване на разходите над декларираните доходи. При определяне на основата, подлежаща за облагане с данък върху доходите на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК, са взети предвид относимите към лицето обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от кодекса и отразените в декларациите по чл. 124, ал. 3 ДОПК такива. При извършване на ревизията органите по приходите са съобразили разпоредбите на чл. 122, чл. 123 и чл. 124 от ДОПК. За установените обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е уведомено ревизираното лице, че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 от ДОПК ред и му е определен срок за представяне на

доказателства и за ангажиране на становище. На основание чл. 122, ал. 3 от ДОПК до П. е адресирано ИПДПОЗЛ за попълване на съответните декларации. В разглеждания случай действително са налице предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, тъй като при извършената проверка, материалите по която са присъединени към ревизионното производство е установено, че за жалбоподателят са налице данни за укрити приходи и доходи, поради установения недостиг на парични средства за извършване на част от установените разходи за процесните периоди с изключение на 2016 г., където не е установено превишаване. Спазени са и останалите изисквания на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, тъй като при определяне на основата за облагане с данъци органът по приходите е взел предвид всяко от посочените в тази норма и относими към ревизираното лице обстоятелства. Поради това и с оглед разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, поради което в тежест на задълженото лице е да обори същите с пълно насрещно доказване.

Съобрази се, че според чл. 2 ЗДДФЛ обект на облагане по този закон са доходите на местните и чуждестранните физически лица. Доходите могат да бъдат с различни източници - чл. 10, ал. 1 ЗДДФЛ, като с арг. от чл. 35 т. 6 ЗДДФЛ - изброяването на източниците не е изчерпателно. От разпоредбите на чл. 2, 3 и 10 ЗДДФЛ следва разбирането за дохода като положително изменение в имуществото на физическото лице. Превишението на разходи над приходи не представлява облагаем доход по чл. 35 т. 6 ЗДДФЛ. Превишението има правно значение само в производство по чл. 122 и сл. от ДОПК при наличие на основание по чл. 122, ал. 1 ДОПК за извършване на ревизията по особения ред, в който случай е приложим чл. 123, ал. 1 т. 2 ДОПК, позволяващ превишението на разходите над приходите на лицето да се смята до доказване на противното за облагаем доход. Несъответствието между констатирани доходи и източници на финансиране с направените разходи е основание за прилагане на оборимата презумпция на чл. 123, ал. 1 т. 1 и т. 2 ДОПК, която не изисква установяване на източник на дохода, а го презюмира извън тези обстоятелства.

Както вече бе посочено и по – горе, в частта за задълженията по ЗДДФЛ са изготвени парични потоци, в които действително са отразени данни за превишение на разходите над приходите - за 2015 г., 2017 г., 2018 и 2019 г., а за 2016 г. не е установено превишение на разходите над приходите на РЛ. Суми, които са квалифицирани на превишение на разходите над приходите и данъчната основа е определена от доход от други източници по см. на чл. 35 т. 6 ЗДДФЛ, участващ в определяне на годишната данъчна основа по чл. 17 ЗДДФЛ - без установеният недостиг на средства. Тоест, като резултат е възприето, че приходните органи неправилно са квалифицирали разликата между установените за ревизираното лице разходи и получените от него приходи като облагаем доход по смисъла на чл. 35 т. 6 ЗДДФЛ. Посочената

разпоредба изисква наличието на доход, който да е получен от "други източници", разбирани като конкретни правоотношения, по силата на които съществува връзка платец на доход - получател на доход. Несъответствието между разходите и приходите не е източник на доход в посочения смисъл, защото конкретно посочен източник няма, поради което същото може да формира облагаема основа само на основание презумпцията на чл. 123 ДОПК, която не изисква установяване на източник на дохода /Решение № 14353/2020 г., ВАС и др./.

За 2015 г.

Видно от направената съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2015 г. на В. П., не е установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за същата. От таблица на стр. 38 от РД се установява, че РЛ е закупило лек автомобил Ф. пасат на 21.04.2015 г., на цена 300 лв. На 01.10.2015 г. е продал автомобилът на цена 500 лв., т. е. налице е положителна разлика от 200 лв. Този доход е облагаем съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.1, т. 2 от ЗДДФЛ, защото периодът между датата на придобиването и датата на продажбата или замяната е по – малък от една година. Правилно е установен данък за довносяне в размер на 20 лева, поради положителна разлика между продажната и покупната цена която ревизиращият екип е изчислил в размер на 200 лв. Така установеният данък е бил в размер на 354,19 лв., внесеният данък е бил в размер на 334,19 лв., поради което и правилно е изчислена сума за довносяне в размер на 20 лв. и лихва в размер на 11,07 лв., на основание чл. 175 от ДОПК във вр. с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

За 2017 г.

В следствие на направената съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2017 г. (подробно описани в таблица на стр. 43 и 44 от РД) на РЛ, е установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за същата година в размер на 717,80 лв. Посоченият недостиг представлява придобит и използван през 2017 г. за нуждите на ревизираното лице доход, от който е извършено плащането на стойността за издръжка за живот и извършени други разходи. Посочените средства представляват доходи от други източници по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗДДФЛ, не попадат в необлагаемите доходи по чл. 13 от ЗДДФЛ и на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ се квалифицират като облагаеми. Така установените парични средства представляват облагаем доход по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ в размер на 717,80 лв.

Посочените средства представляват доходи от други източници по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗДДФЛ, не попадат в необлагаемите доходи по чл. 13 от

ЗДДФЛ и на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ се квалифицират като облагаеми. Така установените парични средства представляват облагаем доход, който следва да се обложи по реда чл. 35 от ЗДДФЛ. От доказателствата по делото се установява, че РЛ е закупило МПС „Шевролет К.“ на 25.08.2017 г. на цена в размер на 1000 лв., на 17.10.2017 г. е продал МПС – то за цена от 3 100 лева, т.е. разликата е положителна и възлиза на 2 100 лв. Този доход е облагаем съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.1, т. 2 от ЗДДФЛ, защото периодът между датата на придобиването и датата на продажбата или замяната е по – малък от една година. Във връзка с установеното съдът, счита че ревизиращият екип правилно е определил данъчната основа за облагане в размер на 2 817,80 лв. (2100 лв. данъчна основа за прехвърляне на права или имущество по чл. 34 от ЗДДФЛ и 717,80 лв. данъчна основа от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ.). Правилно са определени и лихви в размер на 98,87 лв.

За 2018 г.

В следствие на направената съпоставката за съответствие между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларираните и/или получени доходи за 2018 г. не е установено превишение на направените от П. разходи и декларираните поучени доходи, но са налице обстоятелствата по чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК, поради което и данъчната основа е била определена по реда на чл. 122, ал. 2 ДОПК. От доказателствата по делото, а именно видно Н.А. 119, том 64 от 09.05.2018 г. В. П. продава следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда, предназначение - Жилище, апартамент, площ по док. - 79.530 кв. м., с Мазе 27; С. имотна партида: 284524; стар блок 6ГЗ, обл. С.-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, [населено място], О. К. 2, [жилищен адрес]. Същият е закупен с Н.А. 5, том 155 на 28.10.2016 г. Видно от табл. На стр. 49 от РД е, че цената на придобиване е 40 000 лв., а на продажбата е 132 000 лв., т. е. положителната разлика е в размер на 92 300 лв., направените разходи са в размер на 9 230 лв., т. е. облагаемия доход е в размер на 83 070 лв. Правилно ревизиращите са приели, че сумата следва да се обложи по реда на чл. 33, ал. ал. 1 от ЗДДФЛ. Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1, т. 1 В. П. е следвало да подаде ГДД за придобитите доходи, като ги декларира в Приложение „доходи от прехвърляне на права или имущество“ към ГДД по ЗДДФЛ и е нарушил разпоредбите на чл. 53, ал.1 във вр.чл.50, ал.1, т.1 от Закона за данък върху доходите на физически лица. Във връзка с това съдът приема установяванията за размера на данъка от ревизиращия екип за правилно установени, а именно данък за донасяне в размер на 8 380,77 лв.

В чл. 10 ЗДДФЛ са уредени видовете доходи, включително и тези по чл. 35 ЗДДФЛ - чл. 10, ал. 1 т. 6. Общата годишна данъчната основа съгласно чл. 17 ЗДДФЛ следва да включва годишните данъчни основи за доходите от всички източници. По аргумент от чл. 12, ал. 1 ЗДДФЛ, на облагане подлежат доходи, получени през данъчната година, а не разходи. В ЗДДФЛ са посочени следните източници на доходи - доходи от трудови правоотношения, доходи от

стопанска дейност като едноличен търговец, доходи от друга стопанска дейност /вкл. и дохода на лица, регистрирани като земеделски производители/, доходи от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, доходи от прехвърляне на права или имущество, доходи от източниците, посочени в чл. 35 т. 1 -5 ЗДДФЛ, както и доходи по чл. 37-38 от закона. Анализът на разпоредбите, уреждащи тези видове доходи, води до извод, че те се получават въз основа на съществували, съществуващи и/или развиващи се правоотношения, по повод на които, за съответното лице се поражда притежание за оценимо в пари право, като, от друга страна, по силата на тези правоотношения е породена корелационна връзка платец на доход - получател на доход. Т.е. понятието "източник на дохода" предполага наличието на правоотношение, по силата на което за съответното лице е породено вземане за оценимо имуществено право, и/или прехвърлящо такова имуществено право лице или лица, които от гледна точка на данъчния закон се квалифицират като платец на дохода. Императивно изискване на разпоредбата на чл. 35 т. 6 от закона, е доходът да е от източник, който не е изрично посочен в този закон, което означава в констатациите на обжалвания РА да залегне изрично основанието за получаването на такъв доход. В конкретния случай правилно е установено превишение между стойността на имуществото на задълженото лице и направените от него разходи и декларирани и/или получени доходи за същата година в размер на 85102,43 лв. Същият недостиг представлява придобит и използван през 2019 г. за нуждите на ревизираното лице доход, от който е извършено плащането на стойността за издръжка за живот и извършени други разходи.

Посочените средства представляват доходи от други източници по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗДДФЛ, не попадат в необлагаемите доходи по чл. 13 от ЗДДФЛ и на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ се квалифицират като облагаеми. Така установените парични средства представляват облагаем доход, който следва да се обложи по реда чл. 35 от ЗДДФЛ.

Съдът споделя изводите на ревизиращия екип и по отношение на сделките с недвижим имот Самостоятелен обект в сграда, предназначение - Жилище, апартамент, площ по док. - 35.870 кв. м., със зимнично и таваанско пом., обл. С.-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, [населено място] ул. К. М. Л., No:42, ет.4, ап.7, закупен с Н.А.112, том 9 от 04.02.2019 г. Относно установен облагаем доход от продажба или замяна на един недвижим жилищен имот, ако между датата на придобиване то и датата на продажбата или замяната са изминали повече от три години и подлежи на деклариране., в резултат на което на основание чл. 33, ал. 1 от ЗДДФЛ е определен данък в размер на 900лв. за 2019 г. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗДДФЛ, облагаемият доход от продажба или замяна на недвижимо имущество, включително на ограничени права върху такова имущество, се определя като положителната разлика между продажната цена и цената на придобиване на имуществото се намалява с 10 на сто разходи. В случая е налице положителна разлика между продажната цена и покупната

такава на придобиване на имуществото в размер на 900 лв. Предвид установеното правилно е прието, че полученият доход подлежи на облагане. При формиране на данъчната основа за него законосъобразно е съобразена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗДДФЛ, като е намалена положителната разлика между продажната цена и цената на придобиване на имуществото с 10 на сто разходи, като в тази част ревизионният акт е законосъобразен.

Съгласно чл. 50, ал. 1, т. 1 РЛ е следвало да подаде да подаде ГДД за придобитите доходи, като ги декларира в Приложение „доходи от прехвърляне на права или имущество" към ГДД по ЗДДФЛ.

По отношение на предоставения заем, съгласно чл. 50, ал.1, т.5 от с.з., В. П. е следвало да го декларира в приложение към ГДД по чл. 50 „предоставени/получени парични заеми", тъй като това не е сторено правилно е прието, че ревизираното лице е нарушило разпоредбите на чл. 53, ал.1 във вр.чл.50, ал.1, т.1 от Закона за данък върху доходите на физически лица.

Въз основа на гореизложеното правилно е определена данъчна основа за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 88917,83 лв., както следва:

- Данъчна основа от доходи от трудови правоотношения по чл. 25 от ЗДДФЛ - 2897,04 лв.

- Данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност - 18,36 лв.

- Данъчна основа от прехвърляне на права или имущество по чл. 34 от ЗДДФЛ - 900,00 лв.

- Данъчна основа от други източници по чл. 36 от ЗДДФЛ - 85102,43 лв.

Установен размер на данъка - 8891,78 лв.

Внесен данък- 291,72 лв.

Данък за довносяне - 8600,06 лв.

Правилно и на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми в размер на 8600,06 лв. са определени задължения за лихва в размер на 1271,00 лв.

С оглед изложените по-горе съображения, съдът не кредитира заключението на ССЕ, доколкото получените от вещото лице резултати за процесните периоди, не могат да се ползват за доказване твърденията на жалбоподателя.

Съдът намира, че жалбоподателят не обори установения от ревизиращите недостиг на парични средства за процесните периоди. Правилно е изчислена и данъчната основа за облагане в размер на 20 лева и лихва в размер на 11,07 лв. за 2015 г., в размер на 281,78 лв. и лихва 98,87 за 2017 г. 8 307,01 лв. и лихва в размер на 2 072,30 лв. за 2018 г. и 8 600, 06 лв. и лихва в размер на 1271 лв за 2019. , за 2016 г. не са установени резултати. С оглед последното изводът за наличие на хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК е правилен и законосъобразен.

В заключение, жалбоподателят не опроверга, посредством проведено пълно насрещно доказване нормативно установената материална доказателствена сила на ревизионния акт, придадена му от разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК. Обратно, в случая органите на приходната администрация, установиха



по безсъмнен начин проявлението на фактите и обстоятелствата, от които черпят правомощието си да определят данъчната основа за облагане на жалбоподателят по реда на чл. 122 от ДОПК, като констатациите им са обосновани със събраните в хода на ревизионното производство доказателства, а направените въз основа на тях правни изводи са съответни на материалния закон.

Предвид това жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 274,65 лева на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. чл. 7, ал. 2, т. 3от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 7 – ми състав,

### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на В. П. П. от [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221720005863-091-001/18.11.2021 г., издаден от Ф. С. Й., началник сектор в ТД на НАП - С., възложила ревизията и С. А. К., главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С., ръководител на ревизията, с който са определени задължения по ЗДДФЛ в общ размер на 17 208,79 лв. – главница и 3 620,57 лева – лихви, мълчаливо потвърден решаващия орган.

**ОСЪЖДА** В. П. П., [населено място], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 2 274,65 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Административен съд – София - град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**