

Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13
състав**, в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7141** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДФЗ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Ю. Я. П. - 38 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Неправилно е записано зададеният от мен въпрос. Процентът следва да се изчислява на база допустими и недопустими площи, а би следвало да бъде недопустими към общо заявените площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Общо заявената площ е 248.07 декара. Установената като

недопустима площ е 107.68 ха, т.е процентното съотношение с недопустимата площ е 43.33 %, това е с разликата от 0.03 хектара, за която ВЛ е направило констатация в експертизата.

Адв. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на БЗС 73540-91-2-2, документи за застъпвания не бяха предоставени. При проверката на място се установи, че в протокола е записано при измерване на площта 1.55, като допустима е записана 1.58. Тази констатация е извършена, въз основа на контролните листове от проверката на място.

Ако има увеличение на площта, това застъпване може да се получи, ако има разпределение на площи във физическия блок, но не съществува техническа възможност при 1.55 да бъде записано 1.58.

Правил съм множество проверки на място това е първата, в която се получава такова разминаване.

В контролните листове навсякъде е посочен толерансът. Освен констатираната от мен разлика по отношения на другите парцели – няма прилагане на толеранси.

Дори и да се премахне площта от 0.03 ха, разликата между недопустима и заявена площ ще бъде във втория знак след запетаята. Във всички случаи ще бъде 43 %.

Юрк. Г. – Оспорвам експертизата, касаеща записването на фактическа грешка при разминаването и преизчисляването на резултата за процента недопустима площ.

Моля за назначаването на повторна експертиза, във връзка с направеното от мен оспорване, касаещо разминаването от 0.03 хектара в описания по-горе парцел и да се направи преизчисление.

Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Представям писма, с които е представена преписката и документи за застъпванията.

Юрк. П. - Противопоставям се на искането. Касае се за техническа грешка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

По представените писмени доказателства днес, касаещи писмо от ДФЗ от 30.12.2011 година, както и известие за доставяне, декларация за изясняване принадлежността на площите, инструкция за попълване на декларацията, УП до Н. П. и договор за наем за земеделски площи, ведно със скица и заявление за изходяща регистрация и справка от Регистъра за директни плащания и система ИСАК, същите са относими към предмета на спора и ще бъдат ценени по същество с всички останали писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 15-дневен срок от днес да заяви становището си с писмена молба с препис за ответника. Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че процесуално право на страната е да направи искане за оспорване на експертиза, поради което и доводите за недопустимост са неоснователни, доколкото недопускането на такава би представлявало процесуално нарушение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна експертиза.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Ю. Я. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10.2013 година, от 14.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: