

РЕШЕНИЕ

№ 1846

гр. София, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ГАЗТРЕЙД“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ОТКАЗ, обективиран в Писмо с рег. №40-14-00-554-(3)/28.03.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ (И. или Агенцията).

Жалбоподателят претендира, че ответният административен орган незаконосъобразно е отказал да му издаде Удостоверение за одобрение на пътно превозно средство (ППС) превозващо определени опасни товари по Заявление с рег. №40-14-00-554/15.09.2022г. Поддържа, че с подаване на Заявлението за извършване на исканата административна услуга, са били представени и всички необходими документи, съгласно чл.38, ал.3 от Наредба №40/14.01.2004г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари (Наредба №40/2004г.). Сочи, че макар да не е било необходимо по закон, дружеството е представило и първоначално Удостоверение с №1026528025901 за одобрение на ППС, превозващо определени опасни товари, издадено от компетентния орган на ФР Германия. Изтъква, че бездействието на административния орган да извърши търсената услуга, включително като допълнително е изисквало представяне на документи, каквито законът не предвижда, пряко се е отразило върху имуществената сфера на търговеца и му е нанесло съществени икономически вреди. Твърди, че административният орган превратно е упражнил властта си и е злоупотребил с предоставените му от закона правомощия. Чрез процесуалния си представител адв. С. Т. моли съда да отмени

Отказа, обективиран в Писмо с рег. №40-14-00-554-(3)/28.03.2023г. на изпълнителния директор на И. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото.

Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, оспорва жалбата. В писмено Становище от 27.04.2023г. (вх. №16316) и чрез процесуалния си представител юрк. С. Г. поддържа, че оспорваният Отказ е законосъобразен и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Газтрейд“ АД се легитимира като собственик на пътно превозно средство – влекач категория N3, с марка M. Antos, с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] . Това обстоятелство съдът установява с приетото по делото Свидетелство за регистрация №012668847, Част I.

На 15.09.2022г. дружеството е сезирало И. с искане за издаване на удостоверение за одобрение на ППС превозващи определени опасни товари за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] (Заявление с вх. №40-14-00-554).

С Решение №1125/22.02.2023г. по адм. дело №10053/2022г. Административен съд София – град (АССГ) е отменил мълчаливия отказ на изпълнителния директор на И., формиран по Заявление с рег. №40-14-00-554/15.09.2022г. и е върнал делото като преписка на изпълнителния директор на Агенцията за произнасяне по същество на искането, в съответствие с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства Решението по адм. дело №10053/2022г. да е било обжалвано пред касационната инстанция и съдът приема, че е влязло в сила.

Междувременно, с писмо рег. №40-14-00-554-(1)/12.12.2022г., изпълнителният директор на И. е дал на заявителя „Газтрейд“ АД указания за отстраняване на нередовности на Заявлението с вх. №40-14-00-554, като представи: 1) Заверен превод от немски на български език на приложеното Удостоверение с №10265280259001/22.02.2017г., издадено от Т. Н. Мобилитат – Германия за ППС с марка M. с идентификационен №WDB96340310132136; 2) Документ с потвърждение от компетентните органи на ФР Германия относно автентичността на Удостоверение с №10265280259001/ 22.02.2017г., представено със Заявлението или алтернативно да представи 3) Декларация за съответствие на превозното средство за превоз на опасни товари, издадена от производителя или от негов упълномощен представител в България. С писмо рег. №40-14-00-554-(2)/30.01.2023г. на дружеството е предоставен 3-дневен срок за отстраняване на нередовностите на Заявлението, съгласно указанията, дадени с предходното писмо от 12.12.2022г.

По делото не са ангажирани доказателства писмата от 12.12.2022г. и от 30.01.2023г. да са били връчени на „Газтрейд“ АД, но това обстоятелство не е спорно между страните и косвено се установява с приетите писмени доказателства и може да бъде изведено от мотивите на съдебния акт по адм. дело №10053/2022г.

С писмо от 03.02.2023г. (вх. №40-14-553^{#3}) жалбоподателят е представил пред И. заверен превод на български език на Удостоверение с №10265280259001. В същото

писмо са изложени възраженията на търговеца срещу другите две указания: за представяне на документ с потвърждение от компетентните органи на Германия относно автентичността на Удостоверение с №10265280259001 или алтернативно на Декларация за съответствие на превозното средство за превоз на опасни товари, издадена от производителя или от негов упълномощен представител в България.

Производството е приключило с издаване на оспорвания Отказ за извършване на административна услуга по Заявление с вх. №40-14-00-554/15.09.2022г. за издаване на Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари“ за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] .

За установяване на спорните факти по делото са приети относими писмени доказателства, които съдът ще обсъди при формиране на правните изводи: Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари №29869879/14.09.2022г., валиден до 14.09.2023г.; Писмо с рег. №14-00-00-859/24.10.2022г.; Молба с вх. №14-00-00-859-(2)/19.12.2022г.; Писмо с изх. №40-14-00-553/4/10.02.2023г. до началника на Отдел Г16 – Превоз на опасни товари към Федерално Министерство на цифровите технологии и транспорта; Писмо с рег. №14-00-00-859/3/06.01.2023г.; Заявление с вх. рег. №40-14-00-548/30.08.2023г. за издаване на удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари, за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] ; Удостоверение от 12.07.2023г. от „Силвър Стар Моторс“ ЕАД.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване срещу индивидуален административен акт с който непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по силата на чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария.

Настоящият решаващ състав приема, че жалбоподателят има правен интерес от водене на делото въпреки, че към датата на приключване на устните състезания на дружеството вече е било издадено Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари за превозно средство с ДК [рег.номер на МПС] . Това е така, тъй като наличието на отменен по съответния ред административен акт е абсолютна процесуална предпоставка за ангажиране на отговорността на държавата за вреди, съгласно изричната норма на чл.204, ал.1 във вр. с чл.207, ал.1 и ал.2 АПК. В случая жалбоподателят претендира, че бездействието на ответника да извърши административната услуга за която е бил сезиран със Заявление с рег. №40-14-00-554/15.09.2022г. му е нанесло имуществени вреди и съответно за него е налице правен интерес от отмяна на незаконосъобразния административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Редът и условията за извършване на автомобилен превоз на опасни товари са регламентирани в Наредба №40/2004г., издадена от министъра на транспорта и съобщенията, министъра на вътрешните работи и министъра на околната среда и водите. Съгласно чл.1, ал.2 от Наредба №40/2004г. превозите на опасни товари на територията на РБългария или от територията на РБългария до друга държава - член на Европейския съюз, и/или между РБългария и трети страни, се извършват при спазване изискванията на [Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе \(А\)](#).

В Глава пета от Наредба №40/2004г. са установени изискванията към ППС, превозващи опасни товари. Според регламента на чл.38, ал.1 от Наредба №40/2004г. И. издава на превозвача, ползвателя или собственика на ППС "Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари" по образец съгласно приложение №7 със срок на валидност една година при съответствие с изискванията на А.. За издаване на удостоверението превозвачът, ползвателят или собственикът на ППС подават до И. заявление към което прилагат документите, изрично и изчерпателно посочени в ал.3, т.1 – т.4, сред които документация за съответствие на ППС с изискванията на [приложение В, част 9 на А.](#)

В случая „Газтрейд“ АД, в качеството му на собственик, е подало Заявление за издаване на удостоверение за одобрение на ППС превозващи определени опасни товари за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] . Към Заявлението са били представени: Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари със срок на валидност до 14.09.2023г.; Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи опасни товари с №10265280259001, издадено от Т. Н. Мобилитет, ФР Германия (на немски език) и Свидетелство за регистрация на ППС. В дадения му от административния орган срок жалбоподателят е представил заверен превод на български език на Удостоверението за одобрение на ППС, превозващи опасни товари с №10265280259001, с което е отстранил нередовностите на Заявлението.

При това за ответника е възникнало задължение да извърши административната услуга и да издаде исканото Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари“ за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] – документ от значение за упражняване на права по смисъла на чл.21, ал.3 АПК.

Не се подкрепят от закона дадените от ответния административен орган указания за представяне на документ с потвърждение от компетентните органи на ФР Германия относно автентичността на Удостоверение с №10265280259001/ 22.02.2017г. или алтернативно на Декларация за съответствие на превозното средство за превоз на опасни товари, издадена от производителя или от негов упълномощен представител в България. Такива документи законът – чл.38, ал.3 от Наредба №40/2004г., не изисква и съответно административния орган не може произволно, по свое усмотрение, да изисква като предпоставка за издаване на исканото Удостоверение. Както беше отбелязано нормата на чл.38, ал.3, т.2 задължава заявителя да представи документация за съответствие на ППС с изискванията на [приложение В, част 9 на А.](#) Такива документи в случая са били представени със Заявлението: Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари, издаден от оторизиран пункт за проверка на А., както и Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи опасни товари с №10265280259001 в което компетентният орган на ФР Германия потвърждава, че ППС с номер на рама WDB96340310132136 – седлови влекач N3, отговаря на изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари.

По делото не се твърди и не са ангажирани от ответника доказателства в конкретния случай да е била необходима нарочна проверка на произхода на представения от заявителя документ със заверен превод на български език. Не се установява, нито се твърди съществуването на обстоятелства, обосноваващи отклонение от изискванията на Наредбата.

Следва да се отбележи, че съгласно чл.37 от Наредба №40/2004г. ППС, посочени в част 9 на Приложение В на [А.](#), подлежат на ежегодни прегледи за проверка на годността им за превоз на опасни товари, които се извършват от лицата, получили

разрешение за извършване на периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС от пункт V категория, по реда на [Наредба №Н-32/2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства](#) (Наредба №Н-32/2011г.). При това именно протоколът от извършвания всяка година преглед за проверка на годността на ППС е документът, установяващ съответствието му с изискванията на [А.](#) Следователно, ако е намирал, че е необходима допълнителна проверка във връзка с представения Протокол за годност на ППС №29869879/14.09.2022г., административният орган е могъл и е бил длъжен да я извърши служебно, в 15-дневния срок за издаване на административния акт, съгласно чл.38, ал.6 от Наредба №Н-32/2011г. В случая не се установява, нито се сочи релевантно обстоятелство, за което да е била необходима допълнителна проверка.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Отказът, обективиран в Писмо с рег. №40-14-00-554-(3)/28.03.2023г. на изпълнителния директор на И. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен. Доколкото няма спор по делото, че впоследствие на жалбоподателя е издадено Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари за превозно средство с ДК [рег.номер на МПС] , то преписката не следва да бъде връщана на ответника за ново произнасяне по Заявление с вх. №40-14-00-554/15.09.2022г.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължи възстановяване на сторените разноски по водене на делото, в размер на 50 (петдесет) лева – за държавна такса, съобразно представените доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ, обективиран в Писмо с рег. №40-14-00-554-(3)/28.03.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на „ГАЗТРЕЙД“ АД, ЕИК[ЕИК], сумата 50 (петдесет) лева – разноски по адм. дело №4039/2023г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова