

РЕШЕНИЕ

№ 4486

гр. София, 06.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на А. Г. Г., като родител и законен представител на малолетния А. Т. С., срещу Заповед № РД-459-459 / 15.01.2021г. на Директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“, с която на основание чл.199, ал.1, т.3 от ЗПУО и чл. 83, ал. 1, т.3 от П. на А. Т. С., като ученик в 5а клас, е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ със срок до края на учебната 2020 / 2021 г.

В жалбата се твърди, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна. Сочи се, че заповедта е немотивирана, при неизяснени факти и обстоятелства. Твърди, че сочените за нарушени разпоредби са бланкетни, като непосочването на други задължителни за изпълнение актове води до опорочаване на издадения административен акт, поради липса на задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК. По съществуващото на спора излага, че не са налице нормативен акт или вътрешен акт на училището, който да забраняват поведението, осъществено от ученика, поради което не е извършено нарушение. Твърди се също, че липсват доказателства относно изпълнителното деяние. Счита, че санкцията е наложена преди изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. В тази връзка сочи, че предприетото обсъждане на мерки за преодоляване на проблемното поведение на ученика между

класния ръководител, родителите и психолога, не могат да се приемат за мерки за преодоляване на проблемното поведение на ученика, тъй като не са насочени конкретно към ученика. Иска се заповедта да бъде отменена. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Директор на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“ (СУЧЕМ), чрез процесуалния си представител адв. И. изразява становище за неоснователност на подадената жалба. В писмено становище по жалбата сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазена административна процедура, мотивирана както в самия акт, така и в административната преписка, която я предхожда, със съответните материално – правни предпоставки. Моли заповедта да бъде оставена в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

На 18.12.2020г. в електронен дневник Школо класният ръководител на 5а клас в 31 СУЧЕМ „И. В.“ - К. Х. е получила два сигнала от Е. Д. и П. Х., родители на ученици в 5а клас, съдържащи информация, че на същата дата, преди часа по музика ученикът А. С. споделя пред класа от екрана на виртуална класна стая (ВКС) Школо 5А, снимки с неприлично съдържание.

В 14:36 часа на 18.12.2020г. класният ръководител е уведомила А. Г., майка на А. С. за подадените сигнали. Съобщена ѝ е и дата и час за среща между родителите подали сигнала, родителите на А. С., педагогическият съветник и заместник-директора на училището.

На 21.12.2020г. във ВКС на училищния психолог С. А. е проведена среща между класния ръководител, родителите, подали сигнала, училищния психолог и А. Г. - майка на А. С..

С докладна записка № СК 14-08/04.01.2021 г., класният ръководител е предложил налагането на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

За предложението, респ. за откритата процедура по налагане на санкция, с уведомление изх. № 432-335/04.01.2021 г. е уведомена майката на А. С..

С писмо изх. № 433-336 от 04.01.2021 г. класният ръководител е уведомил ДСП Нови Искър за откритата процедура по налагане на санкция на А. С. и насроченото заседание на Педагогическия съвет. Посочени са предприетите до момента мерки, които са: разговор с класен ръководител и ученичката, разговор с педагогически съветник и разговор с училищен психолог.

Видно от протокол № СК-08/05.01.2021г., проведена е среща по чл. 204, ал. 3 от ЗПУО с ученика в присъствието на директора, ЗДУД, класния ръководител, училищния психолог, педагогически съветник и родител.

С вх. № 846-2046-2/05.01.2021г. и вх. №846-2046-3/05.01.2021г. до директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“ са постъпили изложения във връзка с предложение за санкция на А. С. от класния ръководител и училищния психолог.

На същата дата е постъпил и доклад с вх. № 846-2046-1/05.01.2021г. от заместник-директорът за прогимназиален етап.

На 13.01.2021 г. е проведен Педагогически съвет, като в дневния ред за

заседанието е включено обсъждане на предложение за налагане на санкция. Резултатите от проведеното заседание на Педагогическия съвет са обективирани Протокол № 6 от 13.01.2021 г.

Въз основа на така проведеното производство е издадена оспорената заповед, с която на А. С., основание чл. 259, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и чл. 199, ал. 1, т. 3 и чл. 205 от ЗПУО, чл. 83, ал.1, т.3 от П., чл. 58 от Наредба за приобщаващо образование при условията на чл. 66 от същата наредба и решение на Педагогическия съвет /протокол № 6 от 13.01.2021 г./ е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ за учебната 2020/2021 г. за неизпълнение на задълженията, определени в ЗПУО и Правилника за дейността на училището, изразяващо се в следните допуснати провинения: преди часа по музика ученикът споделя пред класа от екрана на виртуална класна стая Школо 5А клас снимки с неприлично съдържание. Заповедта е връчена на 15.01.2021 г.

Заповедта е оспорена по административен ред пред началника на регионално управление на образованието. Със Заповед РДОЗ-81/26.02.2021 г. от Регионално управление на образованието - С.-град е назначена проверка в 31 СУЧЕМ „И. В.“ - район С., във връзка с твърдяните в жалбата факти и обстоятелства. Проверката е извършена от В. С. - старши експерт по О. в Р. -С.-град, за което е издаден Констативен протокол Р. 1-7626/08.03.2021 г. Отразените в протокола констатации сочат, че при налагане на санкциите, са спазени всички законови и подзаконови нормативни изисквания и санкцията е приложена правилно и законосъобразно.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Заповедта е издадена от компетентен орган - Директорът на 31 СУЧЕМ „И. В.“, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал.1 от ЗПУО.

Противно на твърденията на оспорващия, спазено е и изискването за форма на административния акт - чл. 146, т.2, вр. чл. 59 АПК, съгласно общите изисквания на АПК актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, адресатът му, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му, както и специалните изисквания на чл.205, ал.1 и ал.2 от ЗПУО – във формата на мотивирана заповед, съдържаща видът на санкцията, срокът и мотивите за налагането ѝ.

В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В предложението на класния ръководител подробно е описано както фактическото основание, така и приложимите правни норми. В оспорената заповед е посочен срока на санкцията, вида на санкцията, като и причините за наказанието, което е мотивирало административният орган да вземе решението си. Настоящата инстанция намира, че оспорения акт не страда от порок по чл.59, ал.2 т.4 АПК и чл. 205, ал. 2 от ЗПУО. При тези данни не може да се счете, че правата на участие и защита на ученика са били засегнати при издаването на заповедта, защото фактическите основания за налагането на наказанието са му били известни и той се е възползвал от правото си да се защити

срещу тях при проведената среща, за чието провеждане е бил уведомен, а също така и в хода на съдебното производство.

Предвид това, в атакувания акт точно и изчерпателно са посочени правните основания за издаване на акта и не са налице основания за отмяна на заповедта на основание чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

При преглед на приложената административна преписка, съдът счита, че не се констатират и съществени нарушения на административно-производствените правила, които да налагат отмяната на заповедта на основание чл.146, т.3 от АПК.

Процедурата за налагане на санкции е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" от ЗПУО, както и в Наредбата за приобщаващото образование, приета с ПМС №232/20.10.2017 г. Същите са възпроизведени и в Правилника за устройството и дейността на училището.

При издаването на заповедта са спазени административно-производствените правила, предвидени в чл.199 и сл. от ЗПУО.

Производството е започнало по сигнал от 18.12.2020 г. за образуване на проверка от родители на ученици в 5 А клас, в които се твърди, че на 18.12.2020г. преди часа по музика ученикът А. С. споделя пред класа от екрана на виртуална класна стая Школо 5А, снимки с неприлично съдържание. Изразяват се предположения за необратимите последици, които е могло да настъпят, върху психиката на децата.

Налице е доклад на класния ръководител с № СК 14-08/04.01.2021 г., както и решение на Педагогическия съвет от заседание на 13.01.2021 г., с което е изпълнена разпоредбата на чл.203, ал.1 от ЗПУО, заповедта да бъде издадена по предложение на Педагогическия съвет.

Спазени са всички изисквания на чл.204 от ЗПУО. За откриване на процедурата са уведомени родителите, както и директора на дирекция „Социално подпомагане, отдел „Закрила на детето“ в Район „Нови Искър“. Ученикът е бил изслушан на 05.01.2021г., видно от Протокол № СК-08, на срещата, на която са присъствали директора, ЗДУД, класния ръководител, училищния психолог/ педагогически съветник и родител.

Правилно е приложен и материалния закон, поради което няма основание за отмяна и съгласно чл.146, т.4 от АПК.

Санкцията е наложена на основание чл.199, ал.1, т.3 от ЗПУО, във връзка с мотивирано предложение на класния ръководител и решение на Педагогическия съвет. Същата е наложена за нарушение на чл.172, ал.1, т.9, т. 10 от ЗПУО и чл. 74, ал.1, т.2, т.3, т.6 и чл.75, т.3 ПДУ.

Съгласно посочените в заповедта разпоредби сред задълженията на учениците са да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището и да спазват правилника за дейността на институцията, което препраща към Правилника за устройството и дейността на училището (ПДУ).

В чл. 74, ал.1 от ПДУ на 31 СУЧЕМ са посочени общо систематизирани задълженията на учениците. Посоченото нарушение покрива фактическия състав на нормата на т.3, която гласи "да спазват правилата за добронамерено общуване и културно поведение", която е в пряка връзка със задължението, инкорпорирано в разпоредбата на т.2 "да спазват правилника за дейността на институцията и Етичния кодекс на училищната общност". Споделянето на снимки с неприлично съдържание пред малолетни ученици, във виртуална класна стая напълно съответства на

нарушение на общоприетите правила за добронамерено общуване и културно поведение. Във връзка с последиците от това поведение е посочена и нормата на т.6 от същия член, която указва: "да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие". Видно от приложения протокол на психолога с учениците от класа, децата са почувствали психически дискомфорт и смущение. Аналогично е приложението на чл.75, т.3 от ПДУ, където се указва, че ученикът няма право да проявява агресия, дискриминация или тормоз под каквато и да е форма.

Неоснователно е възражението, че "снимки с неприлично съдържание" почива единствено на субективен признак. Неприлично съдържание е общоприета категория, която се дефинира като телесна голота, липса или оскъдно наличие на дрехи, като се нарушава обществената норма за приличие в носеното облекло. В определянето на дадено съдържание като неприлично няма субективен елемент, то винаги е такова като законодателя само допуска, че за различните степени на зрялост на индивида е допустимо тя да бъде достъпна, докато за по-младите индивиди тя е забранена. Тази индичия на законодателя изхожда от предположението, че за един подрастващ индивид подобни материали биха имали по-тежко въздействие и биха оказали негативно влияние върху развитието му, като следва да няма достъп до тях.

В процесния случай определеното като неприлично съдържание е възприето като такова от голям кръг лица, присъствали виртуално на деянието. Това са двете майки, които са подали сигнали, въз основа на които е започнало производството по налагане на наказание - Е. Д. и П. Х. и останалите ученици, с които е проведена среща от училищния психолог С. А. на 21.12.2021 г., за което тя е изготвила изложение с вх.№ 846-2046-3/05.01.2021 г. Видно от него е, че част от децата са били възмутени, притеснени и до някъде шокирани. Било им е неудобно да описват детайли, но са имали нужда да споделят неодобрението и несъгласието си към съдържанието, на което са станали неволни свидетели.

Общата негативна реакция и на двете групи, които са станали свидетели показва, че съдържанието е неприлично за широк кръг от лица и няма място за определянето им като субективно.

Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че преди издаването на акта, административният орган е изяснил релевантните по делото факти, поради което не са налице нарушения по чл. 35 и чл. 36, ал.1 АПК.

Мотивите на заповедта са изложени както в самата нея, така и в административната преписка по издаването ѝ, описана по-горе.

На проведената среща по смисъла на чл. 204, ал.3 от ЗПУО ученикът потвърждава, че е споделил във ВКС Школо 5А част от музикален клип. Бащата на ученика заявява, че поведението на сина му е недопустимо, но имало и други деца, които били уцелени, но от тях нямало оплаквания, като сочи, че ставало въпрос за игра. Майката на ученика сочи, че е тръгнал на психолог.

В изказвания на членовете на Педагогическия съвет и на класния ръководител се сочи следното: че деянието е опасно и че нараняването на пострадалото дете е направено през дрехите, а ако сачмата е била попаднала в окото му последиците биха били непредвидими; че ученикът не се съобразява с никого, с правилата на училището и се налагало няколко пъти да бъде отстраняван от час по биология; че в продължение на месеци ръководството е водило разговори с ученика и родителите, но без резултат; че Г. има наложено и друго наказание, което е влязло в сила „забележка“ за друго

провинение.

Видно от преписката със Заповед №РД 374-374/26.11.2020г. на директора на училището на А. С. е била наложена санкция „забележка“ съгласно чл. 199, ал.1, т.1 по ЗПУО за получени 10 /десет/ забележки, 7 /седем/ от които са за нарушаване на дисциплината за периода 15.09. - 17.11.2020г. Преди да бъде наказан са предприети дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение обсъждане между ученика и класния ръководител и обсъждане с родителите. Като причини, поради които дейностите не са дали резултат се сочи недостатъчна мотивация и липса на сериозност и отговорност към спазване на правилата в училище. Със заповедта е запозната майката на ученика, удостоверено чрез собственоръчен подпис.

Съгласно приетите мерки са предвидени три консултации с психолог. Видно от изложението на училищния психолог до майката е отправена покана по системата „Школо“, на която майката не отговаря, въпреки че системата отчита, че е прочела съобщението.

Съдът приема за установено, че е налице упражнено физическо и психическо насилие върху съученик, както и че е използван в училище на предмет, който е източник на повишена опасност, съответно, че е налице неспазване на правилата за поведение в училище, поради което е налице основание за налагане на приложената санкция.

Съгласно чл.199, ал.1 от ЗПУО, „за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.“

Посочено е, че санкцията е наложена след като са били предприети други дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение – обсъждане на проблемите между класния ръководител и родителите на ученика, консултации с училищния педагог, консултации със заместник –директора.

Възражението, че санкцията е наложена преди изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика и предприетите от страна на училището мерки не са насочени конкретно към ученика, е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от ЗПУО видовете и съдържанието на дейностите по мотивация и преодоляване на проблемното поведение се определят от детската градина и от училището и може да включват: 1. обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му; 2. използване на посредник при разрешаване на конфликт в училище; 3. консултиране на детето или ученика с психолог или с педагогически съветник; 4. създаване на условия за включване на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и решаване на конфликти; 5. насочване на детето и ученика към занимания, съобразени с неговите потребности; 6. индивидуална подкрепа за ученика от

личност, която той уважава (наставничество); 7. участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището; 8. други дейности, определени с правилника за дейността на институцията.

В случая за да бъде достигнато до обективната истина за факторите и влиянието им за резултата на неправилното поведение на ученика са проведени срещи между класния ръководител, родителите и психолога, на които са обсъдени поведението на ученика и мерки за преодоляване на проблемното му поведение с родителите и психолога. Тези мерки са насочени именно към ученика, тъй като среда на живот на дете на 11 -годишна възраст, се състои от две основни категории - училищна и семейна. За промяна в поведението на ученика са нужни както мерки от страна на учителите, така и мерки от страна на родителите. Същите са изключително важни предвид изключителната важност на семейната среда и отношението на родителите към социалното поведение на детето.

Спазена е и разпоредбата на чл.202 от ЗПУО за срочност на наложената санкция, като на същата е определен срок до края на учебната година.

Съдът счита за съответна на извършеното нарушение и наложената санкция.

Не са налице хипотезите на чл.200, ал.3 и ал.5 от ЗПУО, при които санкцията е неприложима, тъй като нито става въпрос за ученик в класовете от началния етап, нито е налице доказателство, посочено в медицинските документи на ученика, поведението му да е в резултат от увреждане или нарушение на здравето.

Съобразена е разпоредбата на чл.201, ал.2 от ЗПУО видът на санкцията да се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. Видно то протокола на Педагогическия съвет е отчетена потенциалната опасност, която има поведението на ученика, отчетено е неговото поведение въобще по отношение на правилата в училище, отчетена е възрастта му, като е посочено, че „на тази възраст децата вече имат оформени представи за добро и зло, редно и нередно и би трябвало да носят своята отговорност да действат си“, отчетено е и че ученикът вече е бил наказван със „забележка“ за проявена агресия към съученика.

Съдът намира, че заповедта е издадена и в съответствие с целта на закона, а именно да се превъзпита ученикът към спазване на нормите на поведение, да не се нарушава дисциплината в училище, както по отношение на учебния процес, така и спрямо останалите участници в него, съответно - да се обърне внимание върху недопустимостта в училище на действия на агресия, която може да бъде изключително опасна и да се препятстват и занапред подобни действия.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед отговаря на изискванията за законосъобразност по смисъла на чл. 146 АПК, а жалба е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на направените разноски е основателна. Такива са доказани в размер на 500 лева по договор за правна защита и съдействие от 02.07.2020 г.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Г. Г., като родител и законен представител на малолетния А. Т. С., срещу Заповед № РД-459-459/15.01.2021г. на Директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“.

ОСЪЖДА А. Г. Г., като родител и законен представител на малолетния А. Т. С., да заплати на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“- С. разноски по делото в размер на 600 (шестстотин) лева.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните. Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: