

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9919** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени за днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ц. К. - не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на Държавен фонд "Земеделие" - се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Р. Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Сне самоличността на вещото лице:

Р. Д. Г. - 62г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение и го поддържам. Мисля, че теренна проверка и инспекция на място е едно и също нещо. Извършването на теренните проверки е регламентирано в Регламент №1122 и Наредба №5/2010г. Аз съм приложила към заключението протокол, в който е посочено, че причина за отказ за подпомагане е фактът, че целия терен се намира извън допустимия слой, а конкретно е посочено, че същият е обрасъл с хвощ. Не мога да отговоря конкретно, но останах с впечатление, че същият имот е бил заявен за подпомагане и за кампания 2010г., за

която е получил субсидия. На много едър мащаб съм видяла, че територията изцяло е обрасла с хвощ, а извън заявената територия има друга растителност – високи дървета.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Моля да назначите тройна експертиза.

Юрк. Г.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата. Считам, че макар и доказателственото искане да е допустимо, то е неотносимо, тъй като вещото лице е отговорило на поставените въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвеното заключение. На вещото лице да се изпрати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

По отношение направеното доказателствено искане, съдът намира, че същото е допустимо и с оглед направеното оспорване, няма пречка да се допусне назначаването на тройна съдебно-техническа експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до изслушване тройна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит съдът ще се произнесе по назначаването на вещи лица.

За изслушване на допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.03.2013г. от 14.30 ч., за когато страните са уведомени, призовки няма да получават.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/