

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с управител Р. В. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Б. – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Заповед № 320 от 30.08.2022 г. на директора на РИОСВ – Б., с която на дружеството е наложена Принудително административна мярка (ПАМ) за спиране изпълнението на дейностите по почистване на горско-дървесна растителност в обхвата на поземлени имоти с идентификатори 56126.43.35, 56126.43.36, 56126.43.32, 56126.44.54, 56126.43.94, 56126.43.18, 56126.43.95, 56126.43.96, 56126.44.156, 56126.43.121 по одобрените кадастрална карта и кадастралните регистри на [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам така депозираната жалба. Представям за сведение на уважаемия съд, тъй като материята наистина е доста сложна, извадки от публични регистри, като говорим за горите в югозападно държавно предприятие, за имот например 56126.43.35, от който е видно, че в случая е включен като отдели и подотдели, тоест налична в него растителност. Включително е отбелязано, че в отдел BN-900-8 е налично и издънково насаждение. Тъй като става въпрос за почти около над 90 хектара и няма как да бъде извадена тази информация от публичния регистър. Това е само едно примерно за конкретния имот, от който попада и е предмет на настоящия спор. Тази информация е публична и както казах за сведение, но необходима, тъй като се излагат в обратен смисъл мотиви, изложени в жалбата.

АДВ. М.: Какво се цели да се установи с тази информация?

ЮРК. Т.: С тази информация се установява това, което дори не е спорно в жалбата, че изцяло посочените имоти попадат в границите на обявената защитена зона със заповедта на министъра на околната среда и водите „Р. – С.“. А това е във връзка с твърдението в жалбата, че не се засяга видът „космат дъб“, който е един от приоритетните за опазване видове в тази заповед.

АДВ. М.: Нашето твърдение е, че в тези имоти няма такъв дъб и ако с тази карта доказвате, че има такъв дъб категорично оспорвам приемането на това доказателство като установяващо наличието на „космат дъб“. В самата заповед действително е написано, че са обходени някакви имоти, не е установено такива екземпляри, не е нарушено такива тревни местообитания и сега изведнъж за този имот въз основа на това, което се представя, да се установява, че има „космат дъб“ и ние сме го премахнали.

ЮРК. Т.: Не сме казали „премахнали“. Точно това уточнявам. В самия констативен протокол, който е съставен, те не са установили премахване на „космат дъб“, а само че има такъв. Представените извадки са само за сведение на съда.

АДВ. М.: Да се приемат тогава представените извадки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника 2 бр. извадки за сведение – едната от системата „Горите в Югозападно държавно предприятие“, която е публична и другата от К. – Портала за електронните услуги за

цитирания имот.

Съдът с определение от 04.10.2022 г. е разпределил доказателствената тежест като е указал на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, а в днешно заседание конкретизира, а именно, че парцелите с изброените идентификатори, предмет на КККР по плана на [населено място], са с начин на трайно ползване като пасище и с трайно предназначение на територията земеделска, а не гора по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за горите.

В тази връзка въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: По делото на стр. 57 има писмо от директора на РИОСВ – Б. до министъра на земеделието с изх. № ЗТ-70(8) от 25.08.2022 г. за становище на министерството относно указание по критерии/показатели оценяващи изпълнението на разпоредбата на чл. 83, ал. 5 от Закона за горите. Има ли отговор по това Ваше запитване, с което искате становище от министерство на земеделието?

ЮРК. Т.: Мисля, че не.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Имате ли документи за собственост на тези имоти?

АДВ. М.: Имаме документи за собственост. „АГРО МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е собственик на тези имоти. Имаме даже скици с удостоверения за характеристика на земята, от което е видно, че тя е земеделска. С оглед разпределението на доказателствената тежест и указанията на съда в днешното съдебно заседание, моля да ми бъде да възможност да представя доказателства относно собствеността; предназначението на имотите, предмет на оспорваната заповед, както и характеристика на земята, също представляваща собственост на дружеството.

ЮРК. Т.: С оглед доказателствената тежест, моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително доказателства извън тези, представени с административната преписка.

С оглед на направените изявления от страните за представяне на писмени доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят допълнително доказателства във връзка с установяване на посочените от тях факти и обстоятелства, имащи значение за решаване на делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2023 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: