

РЕШЕНИЕ

№ 6200

гр. София, 23.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс във вр. с чл. 405 и чл. 404, ал. 1 т. 1 от Кодекс на труда.

Образувано е по жалба на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД срещу ПАМ- предписания по т. 1, т.2, т. 3 и т.4 от Протокол за извършена проверка № ПР 2348743 от 18.01.2024 г. от органи при Дирекция "Инспекция по труда" - София.

Релевира оплаквания за материална незаконосъобразност на дадените предписания по т.1 до т.4, поради несъответствие с относимите правни норми. По т.1, т.2 и т.3 от предписанието сочи, че предвид, че Ц. Ч. не е подавала заявление за присъединяване към действащия в дружеството колективен трудов договор /КТД/, нито пък е член на синдикална организация, страна по действащия КТД, тоест КТД няма действие по отношения на нея, то всички допълнителни възнаграждения са й начислявани в размерите съгласно КТ , поради което за м. май 2023, м. юни 2023 и м. септември 2023г работодателят е начислил и изплатил пълния размер на месечното възнаграждение в съответствие с чл. 128 т.1 и т.2 от КТ. По т.4 от предписанието излага доводи, че не е налице несъответствие в изплащането на начисленото възнаграждение , тъй като Ц. Ч. е отказала да подпише допълнително споразумение № 820 от 29.08.2023г на осн чл. 119 от КТ, а изменението на трудовото правоотношение се извършва само по взаимно съгласие на страните, изразено писмено. Моли да се отмени акта в оспорените му части.

Ответникът- Дирекция „Инспекция по труда” София чрез процесуалния

си представител оспорва жалбата. Претендира юриск. възнаграждение.

СГП, редовно призовани не взема становище.

Административен съд- София, град в настоящия състав след като обсъди сочените в жалбата основания във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата с оглед нейната срочност в преклузивния срок, съдът се е произнесъл с определението от 22.03.2024г, чиито мотиви не следва да преповтаря. В допълнение, жалбата е подадена от адресат на оспорения административен акт и срещу акт, който има характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, представляващ "Предписания" по чл. 404, ал. 1 от КТ, имащи характер на принудителна административна мярка (ПАМ), които съгласно изричната разпоредба на чл. 405 от КТ подлежат на съдебен контрол за законосъобразност. Следователно издаването на ПАМ следва да е съобразено с изискванията за издаване на административни актове по АПК, включително да се спазват изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК относно формата и съдържанието на акта.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган- инспектори от Дирекция "Инспекция по труда"-София, които по силата на чл. 404, ал. 1 от КТ имат правомощия да дават задължителни предписания на работодателите и длъжностните лица с цел отстраняване на нарушения на трудовото законодателство. Видно от приложените по делото заповеди, длъжностни характеристики лицата дали процесното предписание в оспорените му части заемат длъжност главен инспектор в Дирекция "Инспекция по труда"- София и следователно същите притежават териториална и материална компетентност "ex lege " да издават индивидуални административни актове "Предписания" по чл. 404, ал. 1 от КТ, каквито са оспорените в настоящото производство.

Съдът не откри нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на процесното предписание в оспорените му части, спазени са изискванията за форма и мотивираност. Видно от приетите по делото доказателства на основание чл. 36 от АПК и чл. 402, ал. 1, т. 2 от КТ, на оспорващия е била предоставена както възможност да ангажира пред контролния орган писмени доказателства във връзка със спазването на трудовото законодателство, така и възможност да вземе активно участие в започналото административно производство.

С оглед горното проверката се свежда до преценка съответствието на предписанието в оспорените му части с материално правните разпоредби.

В случая процесното предписание по т.1, т.2 и т.3 е „Работодателят „Столичен Електротранспорт“ ЕАД да начисли и изплати на Ц. Б. Ч. до пълния размер трудово възнаграждение за месец май 2023г, за м. юни 2023г , за м. септември 2023г съгласно чл. 128 т.1 и т.2 от КТ.

Според чл. 128 от КТ работодателят е длъжен в установените срокове:

1. да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд;
2. да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа;

Видно от приложените по делото фишове за месец май 2023г, за м. юни 2023г , за м. септември 2023г /л.74, л. 76, л.83, л.11, л.12 , л.13 / допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на Ц. Ч. е

заплатен в размер на 20,40 % . От приложените фишове за м. октомври 2023 /л. 58/ и за м. ноември 2023г /л. 58 гръб/., следващ релевантния период се установява, че допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на Ц. Ч. е заплатен в размер на 34 %.

Няма спор, че с допълнително трудово споразумение № 784 от 2.11.2022г /л. 109 от делото/ страните се съгласяват считано от 1.11.2022г допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на Ц. Ч. да се заплаща в размер на 34 % . Въпреки това споразумение, във фишовете за месец май 2023г, за м. юни 2023г , за м. септември 2023г /л.74, л. 76, л.83, л.11, л.12 , л.13 / допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на Ц. Ч. е заплатен в размер на 20,40 % . Следователно по-ниския размер изплатени суми за посочените месеци се дължи на несъобразяването с договорения с допълнителното споразумение от 2.11.2022г процент в размер на 34% . Работодателят не се е съобразил при начисляването и изплащането на трудовото възнаграждение за посочените месеци с договорения по висок процент , а именно 34 % , а е зачел по ниския процент за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 20, 40 % . Именно и поради това е установено от контролните органи по-нисък размер на възнаграждението на Ц. Ч., изплатено и за посочените месеци.

Не представлява основание за отричане на посоченото право, а именно да и се начисли и изплати до пълния размер трудово възнаграждение за цитираните месеци, обстоятелството, че Ц. Ч. не е подавала заявление за присъединяване към действащия в дружеството колективен трудов договор /КТД/, нито пък е член на синдикална организация , страна по действащия КТД, тоест че КТД няма действие по отношение на нея. Това е така, тъй като несъответствието в изплащането на начисленото възнаграждение се дължи именно на незачетения по висок процент /34 %/ договорен с допълнително трудово споразумение № 784 от 2.11.2022г за придобит трудов стаж и професионален опит. Вместо да се съобрази с него, работодателят зачита по нисък процент -20,40 % . Факта, че КТД няма действие по отношение на Ц. Ч. не е годен да обоснове извод за съществуването на правни предпоставки работодателят да не изпълни задълженията си по чл.128, т.1 и т. 2 КТ за месеците май, юни и септември 2023г. Ц. Ч. е имала сключено с работодателя допълнително трудово споразумение, че считано от 1.11.2022г /л. 109/ допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит ще се заплаща в размер на 34 % , което означава, че именно този процент следва да се зачете при начисляването и изплащането на трудовото й възнаграждение за посочените месеци. Лицето е правоимащо да получи начисленото му по посочения начин трудово възнаграждение.

Не се доказват по никакъв начин твърденията на жалбоподателя /чиято е доказателствената тежест/, че посочените разлики във възнагражденията се дължат на факта, че КТД няма действие по отношение на лицето, в т.ч.че посочените от ответника размери които е следвало да се изплатят и начислят са именно тези които биха били релевантни ако КТД действаше по отношение на лицето. Не се установява по никакъв начин, че ако КТД действаше по отношение на Ц. Ч., то размера на възнаграждението би бил именно този посочен от ответника който е следвало да бъде начислен. Напротив, установи се /от представените фишове и допълнително споразумение от 2.11.2022г /, че разликите се дължат на незачетения по -висок процент на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и

професионален опит съобразно допълнителното споразумение от 2.11.2022г. Ирелевантни са развитите подробно съображения за приложимост на чл. 57 КТ, § 5 от ДЗР на Вътрешните правила за организация на работната заплата в Столичен Е. ЕАД. Въз основа на КТД и Вътрешните правила по никакъв начин не може да се установи, какъв би бил размера на начисленото и изплатено възнаграждение, ако лицето се беше присъединило към действащия в дружеството колективен трудов договор /КТД/, или пък е член на синдикална организация, страна по действащия КТД.

По т.4 от процесното предписание: „Работодателят „Столичен Електротранспорт“ ЕАД да начисли и изплати на Ц. Б. Ч. до пълния размер трудово възнаграждение за месец ноември 2023г, съгласно чл. 128 т.1 и т.2 от КТ“

Видно от представеното на л. 35 и сл. Допълнително споразумение № 820 от 29.08.2023 г. към Трудов договор № 18 от 10.04.2007 г., е предвидено в т.1 увеличаване на размера на основното трудово възнаграждение на служителката и в т. 2 намаляване на размера на дължимото на Ц. Ч. допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на 20, 4% от основното месечно трудово възнаграждение (като се съобрази цитираното по-горе допълнително споразумение, предвиждащо от 1.11.2022г допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит да е 34 %). Тоест, с допълнително споразумение № 820 от 29.08.2023г. допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит се намалява от 34 % на 20,40%. Допълнителното споразумение е връчено при отказ, удостоверен с подписа на двама свидетели.

Според чл. 118 ал.1 от КТ работодателят или работникът или служителят не могат да променят едностранно съдържанието на трудовото правоотношение освен в случаите и по реда, установени в закона. Едностранната неизменяемост на съдържанието на трудовото правоотношение означава недопустимост едностранно да се променя уговореното между страните негово съдържание досежно характера на работата, мястото на работа, срока на трудовия договор, трудовите възнаграждения или други условия, които страните биха могли да уговорят в трудовия договор. Изключение от това правило за забрана за едностранно изменение на трудовото правоотношение е предвидено в ал.3 на чл.118 КТ а именно когато се касае за увеличаване трудовото възнаграждение на работника или служителя. Тоест, работодателят може едностранно да увеличава трудовото възнаграждение на работника или служителя. В тези случаи не е необходимо подписване на споразумение между страните по трудовия договор, тъй като се касае за едностранно волеизявление, за което работодателят издава акт (най-често заповед). Следователно, при наличието на отказ на Ч. да подпише изготвеното от работодателя допълнително споразумение от 29.08.2023г към трудовия му договор, с което по т.1 основното месечно възнаграждение се увеличава, работодателят е бил компетентен да определи същото съобразно предвиденото увеличаване. След като работодателят може едностранно да увеличава трудовото възнаграждение, то не е необходимо преди това допълнителното споразумение да е подписано от работника/ служителя, тоест не е необходимо предварително неговото съгласие. Работодаелят в противоречие на чл. 118 ал.3 от КТ не е начислил и изплатил определеното в т.1 от допълнителното споразумение увеличение на основното месечно трудово възнаграждение. С оглед горното, несъмнено клаузата по т.2 от допълнителното споразумение с което се предвижда намаляване процента за придобит трудов стаж и професионален опит не е

породила действие. Установеното от контролните органи обаче, несъответствие в изплащането на начисленото възнаграждение за месец ноември 2023г е по перо „Основна заплата“, за която се посочи по-горе, че се увеличава , поради което и е следвало да се съобрази и зачете.Работодателят не може едностранно да начислява и изплаща възнаграждения в по- нисък размер от уговорения /т.2 от допълнителното споразумение на л. 35 от делото / , но може едностранно да увеличава предвиденото основно месечно възнаграждение /т. 1 от допълнителното споразумение на л. 35 от делото/.

С оглед горното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: Предвид изхода на делото , на ответника следва да бъдат присъдени разноски по арг. от чл. 143 ал.3 АПК , а именно юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл.143, ал.1 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд – София град,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД срещу ПАМ-предписания по т. 1, т.2, т. 3 и т.4 от Протокол за извършена проверка № ПР 2348743 от 18.01.2024 г. от органи при Дирекция "Инспекция по труда" - София.

ОСЪЖДА „Столичен Електротранспорт“ ЕАД да заплати на Дирекция "Инспекция по труда"- София юриск. възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд.

съдия: