

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6746** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен и иск с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], чрез адв. М. С., срещу Българска народна банка, за заплащане на обезщетение на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди в размер на 9555 лв., представляващо разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 25.06.2014 г. до 16.12.2014 г.

Постъпил е отговор на ИМ от БНБ от 01.08.2019 г. с формулирани доказателствени искания. Съдът намира, че информацията по т.2.1. и т.2.2.1 от доказателствените искания на ответника на основание чл.186 ГПК следва служебно да бъде изисквана от К.. На основание чл.155 ГПК съдът следва да обяви на страните, че приема размера на законната лихва за ноторно известен факт, поради което не следва да допуска исканата ССЕ със задача по т.2.2.2. и т.2.2.3 от отговора на ИМ. Следва да се уважи искането по чл.190, ал.1 ГПК в отговора на ИМ.

С определение от 09.10.2019 г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до постановяване на решение на СЕС по дело С-501/18. По същото дело е постановено заключение на Генерален адвокат от 17.09.2020 г., което в значителната си част препраща към мотивите и диспозитива на Решение по дело С-571/16 Кантарев. Доколкото изложените в ИМ факти и обстоятелства изцяло съвпадат с фактическата обстановка по делото Кантарев, съдът намира, че е налице основание по чл.230, ал.1 ГПК за служебно възобновяване на производството и насрочването му в открито съдебно заседание.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с

разпределението на доказателствената тежест.
Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 6746/2019 г. по описа на АССГ, 69-и състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.02.2021 г. – 9:40 ч., за когато да се призват страните: ИЩЕЦ: Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], чрез адв. М. С., ОТВЕТНИК: БНБ и контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 9555 лв., представляващи разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 25.06.2014 г. до 16.12.2014 г.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на задължението ѝ по чл.1, т.3, подточка і от Директива 94/19, а именно в срок от 5 работни дни от установяване на неплатежоспособност на К., а именно на 20.06.2014 г., да обяви депозитите в банката за неналични и с това да постави началото на процедура по чл.10, пар.1 от същата Директива за изплащане на доказаните гарантирани депозити по неналични депозити.

в. Поддържа се, че вредата, изразяваща се в невъзможността на ищеца да ползва гарантираната сума по депозита си в размер на 196 000 лв. в периода от 25.06.2014 г. до 16.12.2014 г., е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. спорно обстоятелство, което не се нуждае от доказване на основание чл.155 ГПК е размерът на законната лихва.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл.190, ал.1 ГПК в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото четливи копия с преписи за ответника на сключения от него с К. рамков договор и всички анекси към него.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото следната информация: какъв е

гарантираният размер на влога на Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква от тази част е начислена лихва до 06.11.2014 г. и каква – главница; включва ли се в гарантирания размер на влога начислена върху главницата лихва към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза на банката, вкл. начислена лихва след поставянето ѝ под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, вкл. за периодите: от 25.06.2014 г. до 06.11.2014 г., от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г., от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и от 25.06.2014 г. до 16.12.2014 г.; в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъкът от общо дължимата главница и лихва, включен ли е Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], в сметката на разпределение на суми между кредиторите с приети вземания и с каква сума; Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], получил ли е разпределената му сума от избраната да изплаща тези суми търговска банка, кога и в какъв размер; какъв е размерът на лихвата в проценти, начислена по влога на Д. Д. Д., ЕГН [ЕГН], през периода от 25.06.2014 г. до 06.11.2014 г., от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г., вкл. от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника БНБ за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на страните на основание чл.155 ГПК, че за изчисляване размера на претендираната законна лихва ще ползва общодостъпни сайтове в Интернет, като по конкретния размер на законната лихва за отделни части от исковия период могат да изразят становище и ангажират доказателства в о.с.з. на 10.02.2021 г.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца служебен препис от отговора на ИМ молба за становище в о.с.з. на 10.02.2021 г.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: