

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4146** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. С. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на икономиката и индустрията, редовно призован, се представлява от юрк. М. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 21.05.2026 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА молба на адв. А., постъпила на 11.06.2026 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. А. - Да се приемат всички.

Представям пресъобщение от „Х. Р. У.“ (HRW), организацията където работи доверителят ми, от където се свидетелстват нови данни за част от исканите разрешителни, за които ние спорим по делото. Те са стигнали по някакъв начин до „Х. Р. У.“ (HRW) чрез таен източник явно и

в тях се намира, че една от компаниите всъщност наистина е продавала шпионски софтуер, грубо казано, за А. и други прекрасни страни, нарушаващи правата на човека, с издадени разрешителни от Междуведомствената комисия в периода между 2013 г. до двадесет и някоя година. Смятаме, че е доста по-ясен и надделяващ обществен интерес. Плюс това имаше и доста публикации, така че е ноторен надделяващият обществен интерес, но това е по същество.

Колегите са запознати и с това прессъобщение, защото „Х. Р. У.“ (HRW) са искали мнение на министерството преди да публикуват прессъобщението и са им показали документите, които имат.

Юрк. Х. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 21.05.2026 г., с молба на жалбоподателя от 11.06.2026 г. и днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да уважите жалбата ни по изложените в нея аргументи. Досега не сме чули отговор, нито оборване на жалбата, така че смятам, че тези аргументи са валидни, а и те са съвсем пряко по същество приложимо право. Искам да изтъкна, че министърът (не колегата), но нейните колеги вероятно и нейните ръководители, вероятно не казват цялата истина, защото сега обжалвания акт, който оспорваме, с него се твърди, че са предоставени и заличени копия на всички издадени разрешителни. От самата преписка по делото обаче се вижда, че това не е вярно. На л.13 (гръб), както и на л. 16 от делото се забелязва, че в първото произнасяне по заявление на доверителя ми от миналата година, министерството твърди, че за 2022 г. са издадени две разрешения за софтуер за проникване. Според делегирания регламент 2023/2616 на ЕК, който прилага регламента за двойната употреба, кодове на софтуер за проникване са: 4a005, 4d004, 4e001. Тези три кода последния 4e001.C, не се срещат в предоставените със заличаване копия от разрешителните за износ. С това искам да докажа, че във фактите има грешни твърдения от страна на министерството, освен по прилагането на правото.

Видно е, че и с това, което предоставихме днес, и с публикуваните медийни материали България е послужила за едни вид перачница на шпионски софтуер, който се произвежда на друго място, минава през България и се продава към режими, които нарушават правата на човека и затова министерството дължи пълна прозрачност за всички тези процедури.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт.

В решението си съдът е установил, че липсва изричен формиран отказ и мотиви за такива. В оспорвания административен акт административният орган е изпълнил тези указания. Съобразил се е и с наличието на надделяващ обществен интерес, установен по друго дело със сходен предмет. Считам, че няма основание да бъде отхвърлен административният акт.

Моля за срок за писмени бележки предвид представените доказателства.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: