

Протокол

№

гр. София, 03.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 03.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. М. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” - С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Явяват се допуснатите двама свидетели в режим на довеждане.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите.

Е. С. К. – 21 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана. Дъщеря съм на жалбоподателката.

И. Н. М. – 50 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана. Служител при ответника. Социален работник съм и се явявам в качеството на отговорник на екипа за помощи.

СВИДЕТЕЛКИТЕ предупредени за отговорността по чл. 290 НК – обещаха да отговорят вярно на поставените въпроси.

Свидетелката Е. К. на въпроси на адв. М. - Живея със С. и съм ѝ дъщеря. Спомням си месец 10. Майка ми даде да занеса бележки на социалните за детски, за П. и П., че тя беше болна. Аз отидох и там беше госпожата. Каза ми защо нося само 2 бележки, а трябвало да нося и на другите двама и ме върна. Аз отидох, прибрах се и казах на майка ми. След 2 дни минах и майка ми каза, че няма да дадат бележки за другите двама, защото не ходят редовно. Те се издават от училището. Само близнаците ходят на училище. Другите двама не ходят редовно. Близнаците са 4-5 клас не мога да кажа със сигурност. Няма как да дадат бележките и пак ме върнаха, за да отиде лично майка ми. Не исках да ми обяснят защо. След време баба ми ги носи удостоверенията. Аз, когато съм ги носила не са ми казвали защо, но са ме връщали. Майка ми не помня дали е получавала пари за този месец. Не се интересувам. Не помня датите. Не помня кой месец и коя дата е била. Помня само, че ми даде бележките не се интересувам какви пари и кога ги взима. Бях облечена, не съм била по джапанки, но не мога да кажа кой месец е било. Минаха се два дни и майка ми пак ме изпрати. Майка ми, когато е взела бележките ми ги е дала да ги занеса.

Свидетелката Е. К. на въпроси на жалбоподателката – Синът ми е роден на 17 октомври и два три дни след рождения ден на сина ми трябваше да занеса бележките.

Съдът освободи свидетелката и въведе в залата другата свидетелка.

РАЗПИТ на свидетелката И. М. - Занимаваме се със закона за семейните помощи за деца, приемам декларации, обработвам преписките, подготвяме списъци. Моята длъжност е социален работник. Имахме лични планове, в които отговарям на екипа като следя за цялата работа, проверявам. Водя се като отговорник.

Свидетелката М. на въпроси на юрк. Л. - Знам, защото беше прекратена помощта жалбоподателката. Госпожа К. не беше представила в законоустановения срок две или три удостоверения от училището, който срок беше до 31.10 за съответната година. Още с приема на декларациите майките се уведомяват, че следва да представят бележките за текущата учебна година, а когато дойде новата учебна година се уведомяват, че до 31.10 трябва да донесат новата бележка. Освен това на гърба на самата молба – декларация, има точна немога да кажа коя точно 12 или 13, че лицето е уведомено, освен че ние ги информираме и те се подписват, че са уведомени. С. не е представила такива удостоверения в срока. В периода до 31.10 не са носени такива удостоверения, а в последствие. Дъщерята на госпожа К. беше дошла. Информирахме я, че вече е пропуснат този срок и трябва да бъде подготвен отново целия пакет документи. Няма лица, които да носят удостоверения след срока. Това е наше задължение, а срокът е от 15.09., когато започне учебната година до 31. 10. Това е масово. Ние имаме около 3 хиляди майки, които в този период носят тези документи. Още повече на жалбоподателката не и е за първи път. Тя от години получава такива помощи. Няма значение колко деца има. Ние взимаме бележките за тези деца, за които се носят. Ние сме задължени да го правим. Това е нашата работа. Ние ще ги вземем само за тези деца, за които има бележки. Тя е правоимаща и щяхме да ѝ ги дадем. Има молба с вх. № 4889/24.04.2012 година, като след като ѝ е прекратена тя има втора молба от 16.11. Не съм я приела аз, но съм запозната. Няма

втора молба. То не е необходимо. От април 2012 година до април 2013 година молбата и практически е действаща, само има ангажимент да дойде до 31.10. да актуализира обстоятелството, че децата посещават редовно училище, тъй като през април тя е представила за предишната 2011 – 2012 учебна година. Тя трябва да потвърди, че през учебната 2012 – 2013 година децата и са записани. Другите две деца не са били записани. Само двамата близнаци.

Свидетелката М. на въпроси на адв. М. - Срокът за подаване на удостоверенията е до 31.10. Помощта се изплаща следващия месец. Ние сме изчакали до 31.10., след което тези преписки се обработват в 14 дневен срок. Към момента на обработване на преписката не са били представени тези документи иначе ние нямаме причина да спрем това нещо.

Свидетелката М. на въпроси на съда – Молбата е обработена и има срок 14 дни. Проверяваме декларираните доходи, изчисляваме средно месечния доход, прави се предложение, след което преписката се пуска на комисията за подпис. В този 14 дневен срок комисията се произнася дали е одобрена или не помощта и се връчва съответно на майката. Няма значение кой ще донесе удостоверенията. Ние правим изключения, тъй като има работещи майки, които са ангажирани. Приемаме от баби и от дядовци. Приемаме бележките без значение кой ги носи. Донесоха удостоверения, но след като вече беше обработена молбата и беше пуснат списъка от дъщерята на госпожа К. и я информирахме, че тъй като вече срокът е изтекъл, преписката е подадена до комисията, списъците са изготвени, няма как да стане и реда е да се подаде следваща молба. Когато се донесе бележка се изважда преписката и бележката се слага вътре. Не даваме входящи номера. Не винаги бележките се носят от майките. Затова молим гражданите, които ги носят на гърба да напишат датата, на която ги представят. Още с приема на молбата ние им казваме какво следва да представят. Задължение на майката е да се спазва срока. След като беше идвала дъщерята на жалбоподателката, след това беше идвала майката на жалбоподателката и беше отправила заплахи на колегите, че ние не сме приели бележките след срока и тя ще заведе дело срещу нас. Един ден след обяд с една колежка се връщахме и видяхме майка й и тогава тя реагира по същия начин спрямо нас, че ще се видим в съда, поради това, че ние не сме и дали детските за този месец. Работата ни е такава, че на всеки, който е спазил това изискване сме отпуснали. Нямаме причина да имаме нещо против тази майка или друга, която не е спазила този срок, който нас ни задължава. Не отричам, че дъщерята на жалбоподателката е идвала да носи бележки, но това беше след като вече беше приключило и пускането на преписката при комисията и бяха изготвени списъците. Не мога да кажа на коя дата е заповедта, но преписката беше изпратена на комисията. Списъците бяха пуснати и ние нищо неможахме да направим. Ние получаваме ежемесечно справка от училищата дали детето има неизвинени отсъствия, дали е прехвърлено в друго училище. Това е задължение на училищата да информират агенцията. Справка за близнаците не сме получавали. Справката от училището се изпраща само когато детето има неизвинени отсъствия. Ние нямаме информация, че детето е напуснало училище или не. Ние няма как да знаем.

Свидетелката на въпрос на адв. М. – Молбите - декларации се подават за 12 месеца. Срокът е до 31октомври.

Разпитът приключи. Свидетелката беше освободена от залата.

Адв. М. – Моля Съда да допусне очна ставка на двете свидетелки.

Юрк. Л. - Оспорвам така направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателката.

По отношение на направеното искане на адв. М., СЪДЪТ намира искането на това процесуално действие за не необходимо, тъй като явно от свидетелските показания на двете свидетелки, а именно първата твърди, че става въпрос за октомври месец, а втората за ноември месец.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от адв. М. за очна ставка между двете свидетелки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и неправилен. От събраните по делото доказателства става ясно, че жалбата действително е основателна. Моята доверителка е майка на 4 деца под 18 годишна възраст. Две от тях учат без прекъсване в 60 ОУ „Св. св. К. и М.“. От събраните по делото доказателства, а именно декларация издадена от училището става ясно, че тези две деца са редовни ученици. Предложението за отказ към молбата – декларация с вх. № 889/24.04.2011 година е изготвена от длъжностно лице на 06.11.2012 година. На същата дата на 06.11 е издадено удостоверение, което удостоверява същите факти удостоверени от м. октомври на същата година. Считаю, че прекратяването на помощите по отношение на децата следваше да е от 01.11.2012 година, ако се използваше това основание за прекратяване. Разпитахме двама свидетели в днешното съдебно заседание във връзка с тези спорни дати. Първата свидетелка установи, че два пъти преди датата тя и нейната баба са ходили в дирекцията и са представяли тези удостоверения. Иначе няма логика тези удостоверения да бъдат издадени след 17.10.2012 година, ако не бяха предназначени за социалната дирекция. Мотивът на социалната дирекция да откаже приемането им, че помощ за същата заповед е отпуснатата за още две деца и че за тях е необходимо да се представи също такава удостоверение. Тъй или иначе дори да не беше представено това удостоверение, аз считам, че дирекция „Социално подпомагане“, ако се съмняваше в недобросъвестност на моята доверителка, трябваше да назначи проверка. Считаю, че жалбата е напълно основателна и моля да отмените атакуваната заповед, в частта ѝ за прекратяване на месечната помощ за двете деца считано от 01.10.2012 година като неправилна и незаконосъобразна и помощта за месец октомври 2012 година да бъде изплатена на децата. Моля да ми присъдите адвокатски хонорар.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На основание чл. 17, ал. 3, т. 4 от правилата за прилагане на ЗДДС, а именно майката,

която е била уведомена за срока, не е представила удостоверение, че децата учат и че са записани за учебната 2012/2013 година. Доказа се по безспорен начин, че са занесени две удостоверения, но след срока за представяне, след обработване и след изготвяне на списъците на правоимащите лица. Молба-декларацията на жалбоподателката са приложени удостоверения, подадени на 16.11. след издаване на оспорения акт. Не се представиха доказателства относно това, че жалбоподателката е представила удостоверенията в срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис на съдебните протоколи с участието на адв. М. да й бъдат издадени, във връзка определяне на нейното възнаграждение от НБПП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: