

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7921** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ КЪМ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Д., РЕПУБЛИКА И. - Г. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба М. Сикх /М. S./, [дата на раждане] , гражданин на Република И., чрез адвокат Палмина А. с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], ет. 3, срещу Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, издаден на 03.06.2026 г. от Г. Г. –

завеждащ „Консулска служба“ към Посолството на Република България в [населено място], Република И. по подадено заявление № 26002128 от 06.03.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение № 28641 от 15.07.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпили на 28.07.2026 г. и на 30.07.2026 г. идентични писма от МВР-Дирекция „Миграция“, с което уведомяват, че исканите документи не могат да бъдат изпратени, тъй като дирекцията не е участник в съгласувателната процедура по издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ДАНС, обособено в отделен том с рег. № 1-142/28.07.2026 г.

Адв. Й.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Ще се ползваме от представените доказателства.

Водя свидетеля. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и становището от ДАНС, обособено в отделен том с рег. № 1-142/28.07.2026 г.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Н. М. КОМАР, [дата на раждане], с предоставено разрешение за пребиваване № RA1715086, индийски гражданин, личен номер на чужденец [ЕГН], неосъждан, баща на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Й.: Вашият син има ли дружество, кога е регистрирано, извършва ли дейност и каква е тя?

Свидетелят: Синът ми има дружество с име „Бира Бокс София“ ООД. Тя е регистрирана миналата година 2025 г. и от септември миналата година тя функционира като заведение до ден днешен.

Въпрос на адв. Й.: Къде се намира това заведение?

Свидетелят: То се намира в[жк], [улица].

Въпрос на адв. Й.: Търсили ли сте, намерили ли сте граждани, работници на трети страни? Как сте ги намерили?

Свидетелят: Да. По принцип, когато търсим някой работник ние първо даваме обява. След обява, като не намерим човек, обсъждаме, пускаме искане към индийските компании, които намират персонал. Те на нас ни пращат CV, ние правим интервю. След интервюто одобряваме кандидата, обясняваме каква работа ще бъде и каква заплата ще получава. След като го одобрим той получава предложение от наша страна, той подписва, след това минаваме в Агенция по заетостта, която одобрява тези кандидати.

Въпрос на адв. Й.: Конкретния работник М. Сикх познавате ли го, провеждали ли сте

събеседване?

Свидетелят: Провел съм онлайн интервю, обяснили сме и той се е съгласил. Харесали сме кандидата и след това правихме договор.

Въпрос на адв. Й.: Знаете ли в дружеството на сина Ви има ли назначени други граждани, българи?

Свидетелят: Имаме и българи. В момента имаме трима, които са индийци, които също работят. Имат карта за пребиваване. Работят, доволни са. Дружеството от септември месец миналата година започна да работи.

Адв. Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Й.: Във връзка с определението на съда, представям превод на заявлението за издаване на национална виза. Ако съдът допусне, представям и моля да приемете разпечатка от Търговския регистър, удостоверение за заведението, две карти за пребиваване на индийски граждани и отчет за заетите лица, които са подадени към Търговския регистър. Това го представям във връзка с обстоятелството, че в заявлението отказът е на „Бира Бокс“ ЕООД, което е дружество, което ние не знаем дали има дейност или не, а това е това, което е кандидатствало и има разрешен достъп. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с преписката и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства.

Адв. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ по съображения, подробно изложени в жалбата. Видно от събраните по делото гласни и писмени доказателства същият е неоснователен и неправилен.

От компетентността на Държавната агенция за национална сигурност е да откаже пребиваване на лице, което е заплаха за националната сигурност. Настоящият случай не е такъв, поради което моля да върнете делото като преписка за ново разглеждане на компетентния орган.

Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми бъде определено адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям този договор.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: