Протокол
№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 72 състав,** в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **215** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. П. Ц. – редовно уведомен, явява се лично. Представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – НАУЧНО ЖУРИ, назначено със заповеди № 308/17.04.2025 г., 326/30.04.2025 г. на ректора на Университета по архитектура, строителство и геодезия – редовно уведомен. Представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 27.05.2026 г. по представения в предходното открито съдебно заседание от процесуалния представител на ответника отговор и се прави доказателствено искане да се приемат представените писмени доказателства.
ДОКЛАДВА становище от адв. Г., постъпило по делото на 29.05.2026 г., по подадена от жалбоподателя в предходното съдебно заседание молба. Представят се писмени доказателства.
ДОКЛАДВА отговор на становището от ответната страна с представено писмено доказателство, постъпил по делото на 23.06.2026 г.
СЪДЪТ констатира, че представеният отговор от доц. Ц. на становището от ответната страна не е подписан.

Предостави се възможност на жалбоподателя да го подпише в съдебното заседание.

Адв. Г.: Поддържам жалбата, становището, което сме дали, и отговора на становището. Доколкото съм запознат, доказателството, което е представено, това е решението на Комисията по академична етика, и не се противопоставям да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Поддържам становището ми от 29.05.2026 г. Във връзка с дадената ни възможност да се произнеса по молбата на доц. Ц., предоставена ми в съдебно заседание на 20.05.2026 г., моля да приемете доказателствата, приложени към становището. Възразявам срещу становището, входирано впоследствие от страна на жалбоподателя, тъй като се повтарят известни твърдения от него самия. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и намери, че новопредставените писмени доказателства, а именно със становището от 29.05.2026 г. от ответника и със становището от 27.05.2026 г. от жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА новопредставените писмени доказателства със становището от 27.05.2026 г. от жалбоподателя и със становището от 29.05.2026 г. от ответника.

СЪДЪТ констатира, че представената и приета в предходното съдебно заседание с придружителното писмо от процесуалния представител на министъра на образованието и науката преписка, независимо че е приета по делото с протоколно определение от 20.05.2026 г., не е приложена по съответния ред по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се приложи по съответния ред приетата с определение от 20.05.2026 г. приписка, представена от Министерството на образованието и науката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля за срок да писмени бележки. Считам, че по делото се събраха достатъчно доказателства, които водят до извод за незаконност и необходимост от отмяна на решенията на Научното жури, най-малкото, защото органът е бил десезиран преди неговото произнасяне и поради тази причина той се е произнесъл извън своята компетентност, която чрез десезирането е била вече отнета. Ще развия оплакванията си по същество на спора в писмени бележки.
Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски. Представям списък на разноските по

чл. 80 ГПК, вр. чл. 144 АПК с препис за насрещната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.: В документите, които аз и моят адвокат внесохме, става дума само за факти. Аз излагам факти, а не давам характеристики на членовете на Научното жури дали са били достойни, или не и т.н. Искам да обясня, че това, което е написано в становището на ответната страна, че съм дал свое субективно мнение по отношение на рецензиите и становищата не е така. Аз просто направих справка чисто количествена. Цифрите не лъжат. Не може една дисертация за доктор на науките да се оценява с няколко реда по същество и всичко останало да бъде реквизит. Всъщност доказателството, което адв. Г. внесе в становището на Комисията за академично израстване се оказа, че там има публикации, на които комисията дава по 10 точки, а Научното жури го пренебрегва, но в същото време се позовават на него, а когато казват, че за една рецензия трябва да се дадат 10 точки, го игнорират. Когато казват, че рецензиите към една моя публикация, които са от други автори преподаватели им дават 0 точки, защото сакън, резюме на научния ми труд. Добре, резюмето е резюме, за да могат хората, които го четат да разберат за какво става дума и за какво са рецензиите. В същото списание Архитектура рецензии на произведения на един от членовете на Научното жури проф. Т. дават 10 точки, аз съм дал 2 точки.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на доц. Ц. срещу решение на Научното жури на У., обективирано в протокол № 2/24.6.2025 г., с което е обявен резултатът от защитата на дисертацията му за получаване на академична степен доктор на науките за неуспешен и потвърдите издадения административен акт.
Моля да счетете, че не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон по време на работата на Научното жури при издаване на атакувания пред Вас протокол.
Съображенията ми за неоснователност на жалбата съм изложила подробно на подадения на 18.05.2026 г. отговор на жалбата и мое становище от 29.05.2026 г.
Моля да осъдите жалбоподателя да заплати разноските в размер на адвокатския хонорар, сторен от ответника по жалбата, сторен пред Вашата съдебна инстанция. Към списъка на разноските, който е приложен към отговора на жалбата, прилагам и документ за платения адвокатски хонорар. Не ми е необходим срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: