

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. - редовно уведомен се явява подсигурен и се представлява от адв. Я., която е назначена по реда на закона за правната помощ.

ИЩЕЦЪТ - Моля да ми се свалят бележниците.

СЪДЪТ разпреди да се свалят бележниците на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

Свидетелят Й. В. И. се явява подсигурен.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е отложено от предходното съдебно заседание за разпит на свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия.

Й. В. И. от [населено място], осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят И.: Познавам Е. М.. Ние сме на един етаж, но сме в различни килии. Знам за случая, когато ищецът искаше да отиде на каре, но не го пуснаха. Това беше през месец януари, в началото на годината. Върнаха го от дело и той поиска да го изведат на кара, но му отказаха. Аз бях на решетката и чух лично. Има определен час за тази разходка от 09.15 ч. до 10.45 ч. и ако ние

по време на кара сме на дело са длъжни да ни пуснат за около 30-40 минути, тъй като ни се полага тази разходка. Друг път са ни пускали да ходим на разходка извън графика. Причината да не го пуснат е, че дежурният така е преценил. Ищецът се нервираше, страдаше, викаше, крещеше. Това нещо е унижително, грозно е. Той го прие за унижително. Няма никакви уреди в коридора за да може да се раздвижиш. В V група не може да се разхождаш спокойно без да си създадеш конфликт. Навън разходката е приятна, на чист въздух. Там като ни пуснат, старшината стои на будката и ние се разхождаме спокойно. Трябва да дойде човек да ни вземе и да ни заведе на разстояние около 25 метра, за да може да се разхождаме. Винаги ни пускат. Не е проблем часа. Има си хора, които стоят наблизко и не е проблем конкретният час. Ищецът изпитваше агресия, безпокойство, викаше, крещеше. Бях свидетел на конкретната му реакция. След това също не му мина бързо. Близко две седмици споменавах за този случай.

ИЩЕЦЪТ: Твърдя, че става въпрос за конкретно отношение на дежурния към мен. Има заповед на директора да ни пускат когато се върнем от дела.

На въпрос на прокурора, свидетелят: След 17.00 ч. е коменданта на затвора. Звъни казва на колегата, че няма да го пусне и това е. Потвърждавам, че е такава практиката, винаги след дело ни пускат. Не зависи от метеорологичната обстановка.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да изискате от затвора тетрадката, в която ако някой откаже да ходи на разходка охранителите отбелязват. Аз не съм отказвал да ходя на разходка. Не съм се подписвал в никаква тетрадка. Ако някой откаже да изпълни разпореждане относно необходимата документация се прави в момента докладна от дежурния и старшините на конкретната група. Те сега заблуждават съда, че съм се отказал, като аз не съм се отказал. Моля да изискате тази въпросна книга за откази.

Юрк. Д.: Има докладна записка от главния надзирател. Престоя на открито е правна възможност, а не задължение. В случай, че те са били извън територията на затвора, след това му се предоставя възможност. Дали лицето ще се възползва или ще откаже е негово право.

ИЩЕЦЪТ: На 18.11.2025г. съм доведен тук като отвлечено лице чрез осъждане по непредявени обвинения по дело № 102/2018г. Задържан съм за деяния, за които не съм обвинен, а съм осъден и моля да сезирате ГДБОП. Представям жалба. П. я.

СЪДЪТ прекъсна ищеца.

ВЪРНА жалбата, която е неотнормима по мотиви, че СЪДЪТ не е пощенска кутия. Ищецът има достатъчно правни познания и сам знае къде да си отпрати жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, ако има някакъв документ на началника на затвора, регламентиращ начините на ползване на престоя на открито от лишените от свобода, които са били на дела да го предостави, както и да предостави от съответната дата извадка от книгата за отказите на лицата, т.е ако има отказ да се ползва престоя на 09.01.2025г., да ни се предостави копие на страницата за тази дата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.12.2025г. от 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

Да се изпрати писмо до ответника със задължения в седмодневен срок.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми се изпрати препис от протокола.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изпрати препис от протокола на ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.4 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: