

Протокол

№

гр. София, 19.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 19.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **193** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Т. – редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по жалба на Р. Х. Т. срещу решение № 104-21-640 от 02.12.2019 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което е потвърдено разпореждане № 214-00-4723-4 от 21.06.2019 г. издаденото от ръководител на осигуряване за безработица при ТП на НОИ С. град.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 17.02.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното

административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.04.2020 г., с което делото е насрочено за дата на днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.05.2020 г., с която моли да ѝ бъде издаден заверен препис на определение № 1321 от 17.02.2020 г. на АССГ, III отделение, 70 състав.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Поддържам направените доказателствени искания. Поддържам направеното доказателствено искане за представяне на индивидуален административен акт, въз основа на който са заличени данните на доверителя ми, тъй като твърдя, че е налице нерегламентирано противоправно манипулиране на информационната база данни на НОИ и това заличаване е било незаконосъобразно, като същевременно правя доказателствено искане, с оглед определението на съда от 17.02.2020 г., а именно ответникът да представи доказателства, че Разпореждане №[ЕИК]-2 от 2019 г. и Разпореждане №[ЕИК]-3 от 2019 г. са влезли в сила и че по тях има произнасяне, тъй като считаме, че не може да издава разпореждане за възстановяване на сума, по който случай има предходно разпореждане, с което е отменен актът за предоставянето на тази сума. Не може да се иска връщане на нещо, което е подадено, въз основа на влязло в сила разпореждане, което не е отменено с влязъл в сила акт по отмяната. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с исканията на процесуалния представител на жалбоподателя считам, че той би следвало да знае, че заличаването на данните става по силата на Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г., поради което моля да уточни какъв индивидуален административен акт следва да бъде представен от ответната страна и на какво основание, защото по силата на посочената наредба заличаването става със задължително предписание, което ще представя в настоящото съдебно заседание ведно с допълнителни доказателства по делото. Тези допълнителни доказателства са във връзка с доказателствените искания, направени от страна на жалбоподателя в жалбата му. Представям под опис доказателства с копие за ответната страна, като с тях изпълнявам всички доказателствени искания, свързани със заличаването на данните, както и с проверката, назначена лично на жалбоподателя Р. Х. Т., а именно изготвените констативни протоколи и доказателствата, върху които са изготвени тези констативни протоколи, тъй като става въпрос за дружество, което след смъртта на едноличния собственик на капитала е подавало данни за регистъра на 52 осигурените лица и в край на сметка след възстановяване чрез [фирма] са източвани фондовете на Държавното обществено осигуряване и са заличени данните за 113 лица. Във връзка с другото искане на колегата за влизане в сила на Разпореждане №[ЕИК]-2 от 2019 г. Разпореждане №[ЕИК]-3 от 2019 г. държа да посоча, че същите ще бъдат обект на административен контрол и ще бъде постановено решение по чл. 117 от КСО, във връзка с обжалването им, след като вземем заверен препис на определението. Обжалването на тези две разпоредби не е направено по административен ред. Всички направени от страна на жалбоподателя доказателствени искания са изпълнени, а

именно тези по реда на чл. 190 от ГПК за представяне на данни, във връзка със заличаване на подадените данни по Наредба № Н-8 и доказателствата, които са изискани от нас по реда на чл. 190 от ГПК, като заявявам, че не сме представили доказателствата за компетентност на издателите на процесното разпореждане. Заявявам, че представените от мен документи, във връзка със заличаването на данните са всички представени от мен. Считам, че същите са законосъобразни и няма друг конкретен индивидуален административен акт за заличаване. Както няма данни за вкарването на информация, така няма данни и за заличаването им.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ /реплика/: С оглед на казаното от процесуалния представител на ответника заявявам, че предписанията не са със сила на нормативен или поднормативен акт, както и не са със сила на индивидуален административен акт. От друга страна ответникът не се е съобразил с промените в АПК. Кодексът за социално подпомагане не е библия и не може да се прилага само той по отношение на работата на ответника. В конкретния случай е налице Наредба № Н-8, която позволява да се извърши такова заличаване на данни, което не го оспорвам, но същевременно е налице разпоредбата на чл. 168, ал. 4 от АПК, която казва, че е задължение на административния орган да осигури участие на всяко едно заинтересовано лице в производство, в което се засягат неговите права и интереси. С оглед на това обстоятелство имаме наредба като поднормативен акт и кодекс, който е нормативен акт от по-висока степен и съгласно Закона за нормативните актове се прилагат разпоредбите на нормативния акт от по-висока степен. В тази връзка ответникът не се е съобразил с неговото задължение и правото на доверителя ми да участва в производство, в което се засягат неговите права и интереси. Твърдя, че това заличаване не е станало законосъобразно и по искане на работодателя. Същевременно процесуалните разпоредби на административното производство, каквото и да е, дори и това за заличаване на осигурителна информация, по своята правна същност е административно и за същото при непълнота в КСО следва да се приложи процесуалната разпоредба на чл. 25, чл. 26 и чл. 168 от АПК.

ЮРК. П. /дуплика/: Във връзка с разпоредбите на АПК, които бяха цитирани, заявявам, че редът в КСО и на подзаконовите нормативни актове, които са по неговото приложение включително и Наредба № Н-8 отменя общия ред по АПК. Това, което колегата акцентира е, че не бил спасен чл. 26 от АПК, който урежда уведомяването на страната. Учудвам се, защото със заповед от 29.07.2019 г., която съм приложила, е започната проверка конкретно на Р. Х. Т.. В тази връзка лицето още през м. август 2019 г. е представило трудови договори, декларация и различни други документи, които са представени именно чрез адв. Черногорски и той много добре знае, че лицето е било уведомено и е участвало в това производство.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ /реплика/: Моля да ми дадете срок за запознаване и становище на днес представените доказателства от ответника. По отношение на казаното от колегата искам да заявя, че в това производство на доверителя ми Р. Т. поисках изрично два пъти да бъда запознат с административната преписка, но служителят на НОИ, който я администрираше ми заяви, че са му спуснати компютърни разпореждания и не може да ми осигури преписката, защото няма такава, ето защо считам, че правата на доверителя ми са ограничени.

ЮРК. П. /дуплика/: Считам, че твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя са недоказани.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ /реплика/: С оглед на изложеното от страна на ответника правя

искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на П. Г. Ц. лицето, което е администрирало административната преписка, във връзка с проверката.

ЮРК. П. /дуплика/: Моля да бъде представен оригиналът на заповедта, с която е прекратено трудовото правоотношение на жалбоподателят с [фирма], с оглед откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК. Твърдя, че трудовото правоотношение на жалбоподателя не е прекратено от страна на управителя на [фирма], тъй като е подписано за управителя от лице, което към датата на заповедта е починало.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя по реда на чл. 190 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и доколкото по делото от страна на процесуалния представител на ответника са представени така изисканите документи съдът счита, че не следва да задължава ответника да ги представя отново.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 от ГПК, във вр. с 144 от АПК в срок не по-късно от 10 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи поисканите от страна на жалбоподателя доказателства за компетентност на издателя на Разпореждане №[ЕИК]-4/2019 г.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за разпит по реда на чл.176 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по отношение на направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел при режим на призоваване по месторабота

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел на жалбоподателя при режим на призоваване, а именно лицето П. Г. Ц., като същата да се призове на адрес по месторабота, за дата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на ответника за представяне на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателя, счита същото за относимо и допустимо с оглед на изясняване на

правния спор по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок не по-късно от 10 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи заверен препис от заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателя с [фирма] ведно с оригинала за констатация.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя след представяне на проект за същото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ, съобразно депозираната по делото молба от 14 май 2020 г., заверен препис от влязло в сила Определение № 1321 от 17.02.2020 г. на АССГ, III отделение, 70 състав.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, във връзка със заличаването на данните счита, че не следва да бъде задължаван ответникът да представи посочения от него индивидуален административен акт, тъй като от днес ответникът заяви, че такъв документ не съществува такъв., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на акт за заличаване на данните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на влезли в сила Разпореждане №[ЕИК]-2 от 2019 г. и Разпореждане №[ЕИК]-3 от 2019 г. доколкото в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ответника се заяви, че същите не са влезли в сила и са в процес на процедура по реда на чл. 117 от КСО.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2020 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

