

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11062** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес. Представя трудов договор.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП –С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу решение № ПИ-228/24.10.2012 г. на директора на ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника с писмо от 15.11.2012 г. под опис.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Тъй като във времето от подаване на жалбата до настоящия момент има допълнително стекли се обстоятелства, представям и допълнителни доказателства, които моля да вземете предвид. Това е развитие на процеса. Вижда се, че между „Б. Л.” и „ВЕИ строй” е имало спор по отношение на тези суми и те за „Б. Л.” не са били изискуеми. Имаме текущи документи между страните, включително и разпорежданията от НАП за изпълнение на запорно съобщение. Подадохме коригиращата декларация до НАП, след което бяха дадени нови срокове за изпълнение, частично действията по оборудване на централата бяха

извършени. Във връзка с тристранното изпълнение с доизпълнение на ангажиментите на „ВЕИ строй” по фотоволтаичната централа и новодоговорените срокове част от тези ангажименти бяха изпълнени и за „Б. Л.” възникна ангажимент за плащане на част от запорираната сума. Това се случва след постановлението, втората половина на декември. Остана до размера. Тъй като НАП взеха предвид новопредставените пред тях документи пуснаха и второ разпореждане, с което бяха наредени и останалите пари от нашата сметка до пълния размер 234 000 лв. В този смисъл искаме да бъде отменено решението на НАП по отношение на оставащите 89 000 лв. В останалата част нямаме правен интерес. Постановлението е незаконосъобразно само по отношение на 89 187.10 лв., които считаме, че следва да ни бъдат върнати от НАП. Признаваме за 145 513.75 лв. Не признаваме за останалата сума 89 187.10лв. Представям становище от [фирма] във връзка с предмета на нашето оспорване, очертан в днешното с.з., предвид стеклите се след издаването на постановлението обстоятелства. Моля съдът да вземе предвид представената от нас коригираща декларация 842/05.11.2012 г., както и констативен протокол от 22.11.2012 г. за извършените дейности от страна на „ВЕИ строй”, които потвърждават верността на подадената от нас коригираща информация. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме представената от ответника преписка.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Представям извлечение от запорираната банкова сметка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, представени с адм. преписка, днес представените от жалбоподателя, както бяха докладвани и представеното от ответника писмо от „У. Б.”.

Юрк. В. – нашата сметка е в друга банка.

Юрк. К. - Представеното от мен писмо илюстрира изпълнението на запорното съобщение от банката, макар и да не е конкретно относимо към случая.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. В. – Поддържа жалбата. Тя е основателна и е неоснователно решението на НАП по отношение на сумата в размер на 89 187.10 лв.

Юрк. К. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Предмет на съдебното оспорване при налагане на постановление по чл. 121 от ДОПК е неговата законосъобразност към момента на постановяване на ПАМ. Следва да имате предвид, че самото постановление е издадено на 08.10.2012 г. В хода на ревизионното производство е подадена справка-декларация образец 46 видно, от която ревизираното лице има вземане към „Б. Л.” в качеството на трето задължено лице. По повод това вземане, подадено с данъчни декларации, е извършено запорното съобщение. Има коригираща декларация и ние не я оспорваме, но тя е входирана в по-късен момент 05.11.2012г. Тези споразумения и другите договори

между дружествата нямат отношение към публичното задължение и не следва да се кредитират. Независимо от това, че юрк. на жалбоподателя прави признание за иска в частта на 142 000 лв., изпълнени от публичния изпълнител с два броя разпореждания от 06.12.2012г. и 08.01.2013г., моля да ми се присъди юрк.възнаграждение въз основа на първоначалната цена на иска, която е била 234 700.85 лв. В тази връзка се позовавам на Тълкувателно решение № 3 от 05 май, когато Върховният съд е бил сезиран дали следва юрк. възнаграждение когато адм. орган се представлява от юрисконсулт. Претендирам юрк. възнаграждение.

Юрк. В. - Моля съдът да вземе предвид входящата от нас декларация 290/23.10.2012 г. още пред директора на НАП-С. преди постановяване на неговото решение. Там сме представили ситуацията със спора. Моля да ни се присъди юрк. възнаграждение върху цялата сума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: