

# РЕШЕНИЕ

№ 5293

гр. София, 29.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов  
Мария Попова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2778** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област”-гр.С. против решение от 26.01.2013г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 7534/2012г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2304400 от 23.11.2011г. на директора на дирекция „Инспекция по труда - Софийска област”.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон при преценката, че не е извършено нарушение на чл.12, ал.1 от Наредба N РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд/ по-долу Наредбата/ вр. с чл.11, ал.1, т.3 от страна на [фирма] в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ. Искането е за отмяна на решението и постановяване на друго, по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] се представлява от адв.Г., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Участващият в съдебното производство прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, XIII-ти касационен състав, след като прецени касационните доводи и извърши проверка на обжалвания съдебен акт съгласно чл. 218 от АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност пред Софийски районен съд е било наказателно постановление № 23-2304400 от 13.01.2012г. издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда - Софийска област”, с което на [фирма] в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева на основание чл. 413, ал. 2 от КТ за нарушение на чл. 12, ал. 1 във връзка с чл. 11, ал.1, т.3 от Наредба № РД – 07-2 от 16.12.2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

За да отмени спорното НП, СРС е приел от фактическа и правна страна, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения на чл.40, ал.1 и ал.2 и чл.43, ал.5 от ЗАНН- АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя без да са представени доказателства, че същият е търсен, но не е намерен на адреса, респ.след като е бил редовно поканен ,не се е явил да присъства при съставянето на акта, вкл. и нередовна процедура по връчване на акта. Съдът е изложил мотиви и по съществото на спора като е приел, че на лицето Б. Н. Б.- служител на [фирма], който работи на територията на [фирма] е проведен инструктаж по безопасност и здраве при работа, видно от представеното по делото заверено копие от книга за ежедневен инструктаж.

Така възприетата от съда фактическа обстановка не кореспондира със събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Преди всичко, касационната инстанция не възприема изводите за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне и връчване на АУАН N 23-2304400 от 23.11.2011г. АУАН е съставен в присъствието на упълномощено лице от управителя на дружеството- г-жа С.. Същата е представлявала търговското дружество през целия период на документална проверка, вкл. На 23.11.2011г., когато ѝ е връчен протокол за извършена проверка, подписан от нейна страна без възражения. Пред Д „ ИТСО” не е депозирано надлежно и своевременно оттегляне на пълномощното на г-жа С. от страна на управителя на дружеството. Ето защо, всички твърдения в тази насока представляват защитна теза на ответника по касация и неправилно са кредитирани от съда. Също така, неправилно решаващият състав е възприел и обстоятелството, че от представеното копие от книга за ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на [фирма] на лицата от други дружества, видно от която на 26.10.2011г. е проведен инструктаж по безопасност на Б. Б.- служител на [фирма] се установява изпълнение на задължението за провеждане на инструктаж от страна на работодателя. От една страна, въпросното копие не е представено по време на целия период на извършване на документалната проверка- от 09.11.2011г. до 23.11.2011г., а едва след съставянето на АУАН, което поставя под съмнение неговата автентичност и от друга страна, в случая нарушението е за непровеждане на първоначален инструктаж по смисъла на чл.12, ал.1 вр. с чл.11, ал.1, т.3 от Наредбата, а не за ежедневен, в който смисъл е представената книга.

Касационната инстанция приема за установено, че на лицето Б., което не е служител

на провереното търговско дружество, но извършва трудова дейност на неговата територия, не е проведен и документиран първоначален инструктаж към 26.10.2011г. съгласно изискванията на цитираната Наредба, т.е. извършването на нарушение по чл. 12, ал. 1 във връзка с чл.11, ал.1, т. 3 от Наредба № РД – 07-2 от 16.12.2009г. от обективна страна, е доказано – несъмнено.

При извършване на дължимата служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН за спазване на материалния закон се установи, че са налице условията за приложение на чл. 415в от КТ, който е следвало да бъде приложен при преценката за законосъобразност на имуществената санкция. Аргументите за това са следните:

Нормата на чл. 415в от КТ, приложима към момента на извършване на нарушението съгласно чл. 3, ал.1 от ЗАНН, предвижда привилегирован състав на административно нарушение по КТ, който се прилага при следните кумулативни условия: извършено нарушение; нарушението да е отстранено веднага след установяването му и от него не са произтекли вредни последици. В този смисъл са и мотивите на Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011 г. по тълк. дело № 7/2010г. на ОС на съдиите на Върховен административен съд, където се посочва, че за приложението на чл. 415в от КТ е необходимо нарушението да е отстранимо.

Процесното нарушение разкрива всички признаци от състава на чл. 415в от КТ – нарушението е отстранимо веднага след установяването му, доколкото ал.5 на чл. 11 от Наредба № РД – 07-2 от 16.12.2009г. предвижда, че извършването на инструктаж се удостоверява, чрез документирането му в съответната книга и от него не са произтекли вредни последици за здравето на работещия Б.. Нормата е приложима и по отношение неизпълнението на задълженията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, доколкото тези нарушения не са изключени изрично от обхвата на маловажните нарушения, подобно на нарушенията по чл. 61, ал.1, чл. 62, ал.1 и ал. 2 и чл. 63, ал. 1 и ал.2 от КТ съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ /в сила от ДВ бр. 8/24.01.2012г./

С оглед на изложеното, настоящата инстанция следва да приложи привилегирования състав, като отмени решението на СРС, с което наказателното постановление е отменено изцяло и измени наказателното постановление като определи, на основание чл. 415в от КТ имуществена санкция в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XIII-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 26.01.2013г. на Софийски районен съд, 94-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 7534/2012г. и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2304400 от 13.01.2012г. на директора на дирекция „Инспекция по труда - Софийска област”, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложената имуществена санкция в размер от 1500 лева, на основание чл. 414, ал.3 от КТ за нарушение на чл. 62, ал.3 от КТ, като на основание чл. 451в от КТ определя размер на имуществена санкция от 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.