

РЕШЕНИЕ

№ 24159

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3785** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез пълномощника си гл. юрисконсулт В. П. срещу решение № 967 от 16.03.2025г. постановено по НАХД № 1355/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 9-ти състав, с което е отменен Електронен фиш Серия К (ЕФ) № 10140212, издаден от СДВР с което за нарушение на чл.21, ал.2, във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП на Е. А. Т. – Ц. е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.3 от ЗДвП.

Касаторът Столична дирекция на вътрешните работи развива доводи, че оспореното решение е неправилно, противоречащо на материалното право и явно несправедливо. Счита за неправилен извода на съда, че електронният фиш не е следвало да се издава на собственика на МПС, който от своя страна не е бил длъжен да се „самоуличава в административно нарушение“. Излага доводи, че липсват данни за извършителя на нарушението, който не е посочен от собственика и ползвател на моторното превозно средство. Нежеланието на собственика да попълва декларация не следва да има за правна последица отпадане на отговорността за извършеното нарушение. Посочва, че в случая жалбоподателката не е представила декларация с посочване на лицето, което е управлявало МПС, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната й отговорност в качеството на собственик на автомобила. В процесния електронен фиш не е

посочен извършителят на нарушението, а само собственикът на МПС, доколкото съгласно задължителните реквизити на електронният фиш по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП в него се посочва именно собственикът на заснетия в нарушение автомобил, като той носи административнонаказателна отговорност. Моли да се отмени съдебното решение и да се потвърди ЕФ, като претендира и присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът - Е. А. Т. – Ц. оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли решението да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл.218, ал.2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на събраните доказателства, а именно, че на 23.12.2024г. в 10:37 часа неизвестно лице от мъжки пол е управлявал лек автомобил марка „А. А4“ с рег. [рег.номер на МПС] , който по документи бил собственост на жалбоподателя Е. А. Т.-Ц., в [населено място], по [улица] посока на движение от „Околовръстен път“ към [улица], при законово ограничение с пътен знак В 26 от 50.00 км/ч за населено място - със скорост на движение от 71.00 км/ч според данните от заснетото устройство - АТСС “С. М2“.

Административното нарушение било заснето и административнонаказващия орган е приложил снимка на която се възприема, че водач на автомобила е лице от мъжки пол, а не такова лице от женски пол - в случая жалбоподателят Е. А. Т. – Ц..

Въз основа на направените фактически констатации е обоснован извод, че неправилно и незаконосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Е. А. Т.-Ц.. Счел е, че отговорността не може да се основава на предположения. Административното нарушение следва да бъде доказано с годни доказателства, че е извършено от точно определено лице - в случая от обвиненото лице е жалбоподателя Ц. според данните от ЕФ. Приел е, че поради това, че жалбоподателят Ц. не е подала декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП (същата не е длъжна да се самоуличава в административно нарушение, нито бездействието ѝ може да се тълкува в нейна вреда), тя не може да носи юридическа отговорност за деянието, след като доказателствата на административнонаказващия орган сочат сами по себе си, че друго лице от мъжки пол е извършило нарушението - това лице от мъжки пол е управлявал инкриминираният лек автомобил на посочените в ЕФ дата, час и място при посочената скорост. Приел е също така, че тежестта да докаже административното обвинение е върху наказващия орган. В случая, доказателствата по делото изключват административно-наказателната отговорност на жалбоподателя Ц., тъй като тя не е лице от мъжки пол - това се възприема от снимката от заснетото с техническото средство лице.

Настоящият състав на АССГ не споделя крайните изводи на СРС.

Разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От наличната в преписката справка за собственост се установява, че жалбоподателят е собственик на процесния автомобил. По делото липсват данни жалбоподателят да е подавал декларация в срока по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, с посочване на водача на автомобила на процесните дата и час, подобни твърдения не се съдържат и в подадената жалба. Ето защо правилно АНО е санкционирал жалбоподателя в качеството му на собственик за извършеното нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

Предвид изложеното процесният електронен фиш се явява законосъобразен, а решението на районния съд – следва да бъде отменено и постановено ново, с което да се потвърди ЕФ.

По разноските. При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер, който следва да се определи на по 80 лв. за всяка една от инстанциите, на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 967 от 16.03.2025г. по НАХД № 1355/2025 г., НО, 9 състав на Софийски районен съд и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия К № 10140212, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Е. А. Т.-Ц. да заплати на Столична дирекция вътрешни работи сумата от 160 лв. разноски.

Решението е окончателно.