

Протокол

№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4414** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Б. Н., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ПО ЕТИКА НА НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства относими към същността на спора. Същите ги прилагам като приложение към писмено искане. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не познавам Доклада на Акредитационния съвет, който се представя. Моите доверители не са участвали в Акредитационния съвет. Другите доказателства са налични към делото. Считам доклада на Акредитационния съвет за неотносим към предмета на спора. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени днес от оспорващата с депозирано писмено искане по опис.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Обжалваното от мен решение е нищожен акт, позоваващ се на друг обявен за нищожен от АССГ и ВАС акт, а именно: Статут на Комисията по етика към НБУ. Твърдя, че оспорения акт не е издаден в изискуемата се писмена форма и не ми е връчен. В доказателствата по делото е приложено единствено извлечение от протокол от заседание на Комисията по етика, но решение не е издавано. Към изтъкнатите от мен пороци отбелязва, че НБУ в рамките на акредитационната процедура, в началото на 2024 г., посочва и отрича, че става въпрос за спор свързан с академичната етика. Същото аз твърдя и в приложеното по делото писмо до ръководните органи на НБУ от 17.05.2023 г., където е посочено, че Комисията по етика се е произнесла по организационен въпрос, а не по етичен (л. 124). При решаването на този спор колегата юрист И. С. не си е направил отвод, въпреки първоначално заета от него позиция в полза. Тези и други пороци са съществени и драстични. Решението противоречи на разпоредбите на Конституцията (чл. 4, 5, 6, 39, 41, 56, 57), на чл. 2 и чл. 4 от Закона за защита от дискриминация и на чл. 4, 6, 7, 8, 9, 12 от АПК, поради което моля да бъде обявено за нищожно на всички посочени основания.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. На първо място намирам жалбата за недопустима, тъй като не е налице решение, което да подлежи на съдебен контрол. От този протокол не са произтекли вредни последици за жалбоподателя. Не е налице основание за обявяване на нищожност на оспореното решение само на основание обявена нищожност на Статут на етичната комисията. Още повече, че Комисията по етика е водила заседанието си по Правилата за работа на Етичната комисия, които не са отменени.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: