

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Р. П., редовно уведомена, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ /ДСП/ - С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н.-Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. М. К., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция „Социално подпомагане“, постъпило по делото на 04.06.2024 г. с приложени към същото доказателства.

ДОКЛАДВА решение по гр. дело № 64074/2020 г. по описа на СРС.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, представените с писмо от 04.06.2024 г. от Агенция „Социално подпомагане“, както и решение по гр. дело № 64074/2020 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА постъпила информация от психолог към Фондация „Център отворена врата“ с приложени доказателства, постъпили по делото на 11.11.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от Фондация „Център отворена врата“.

Като съобрази, че е допуснат един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателката, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетелите.

Същият беше въведен в залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на въведения в залата свидетел:

Р. П. П. – 72 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните. Баща съм на жалбоподателката. Желая да дам показания.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят П. /на въпроси на адв. С./: С Д. живеем заедно от 2013 г., откакто се роди първото внуче. Трябваше да помагам, да го взимам от ясла, градина. Към момента делото за насилие свърши и имаше режим за свиждане по бракоразводното дело. Децата през лятото са при мен и ходим в къщата в Асеновград. Бащата дойде само веднъж за 10 минути ги погледна и повече не се е веснал. Никога не се е интересувал и не е полагал никакви грижи за децата.

С решение на съда трябваше да се осъществяват контакти в контактен център. Дъщеря ми чрез този център уточняваше дати и часове. Това беше през 2021 г. и продължи до тази година до пролетта. През първия месец по решение трябваше по два часа да се виждат. Следващия месец по неговата молба е поискал един час свиждане. В повечето случаи е отсъствал. Децата са отсъствали по болест два пъти. Уведомили сме с

документи центъра. През 2021 г. дъщеря ми уведоми, че иска да ги заведе децата на почивка. Не знам дали са уведомили или не бащата, той веднага е подал жалба в полицията и тя беше повикана да дава сведение защо не ги е завела в контактния център. В повечето случаи той не е идвал. Уговарят се срещите, водят се децата, но той не идва или закъснява много. В 90 на 100 от случаите не идва. Никакъв интерес към децата. И сега също няма никакъв интерес. Децата са отличници 1 и 6 клас са отличници. Гледаме си ги добре и всичко е перфектно при тях.

Когато бащата е бил там в центъра, децата казват така - дават ни нещо да рисуваме и той си е разговарял там с някаква жена в самия контактен център. Казват, че през цялото време си говори и си рови в телефона и така минават срещите. Няма лош случай той да ни уведоми, че няма да дойде, за да не ходим.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Юрк. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият бе изведен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите подадената жалба срещу процесната заповед и моля да я отмените. Същата е издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон, като неправилна, немотивирана и незаконосъобразна, издадена в противоречие с целта на закона. При издаването ѝ не са били налице предпоставките, визирани от административния орган в чл. 20, ал. 4, т. 1 от ППЗЗДет. Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява, че доверителката ми добросъвестно в продължение на години е изпълнявала задължението си да води децата за установяване контакти с бащата. Той е недобросъвестен дотолкова, че контактният център, видно от приложено по делото доказателство, сам е прекратил договора с него. Доверителката ми е направила всичко необходимо, сключила е необходимите договори и е осигурявала децата и всичко това се установи по делото от събраните доказателства. Предвид това, моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Не претендирам разноски.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата и потвърдите заповедта като издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: