

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4758** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:57 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. Д. Ж. е редовно призован, явява се лично и с адв. П., с приложено по делото пълномощно..

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи е редовно призован, явява се юрисконсулт Х., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор В..

Явяват се и допуснатите от Съда свидетели.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба; изисканото за служебно ползване и приложено към настоящото дело НАХД № 11738/2020 г. на СРС, както и КНАХД № 375/2023 г. на АССГ; писмен отговор от ответника по делото, представен от юрисконсулт Х. на 04.07.2023 г., с който оспорва исковата молба.

Адв. П.: Поддържам исковата молба. Моля да се разпитат свидетелите. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се разпитат свидетелите. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства за послужване докладваните по-горе и съответно приложени към настоящото дело дела на СРС и АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е. К..

СНЕМА самоличността му: Е. Е. К. – 70 годишен, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ К.: аз съм колега на ищеца от около 12-13 години. Зная за задържането на ищеца, мисля, че беше м. септември, втори или трети, 2020 г. Бях с него на протеста, въпреки че сме на противоположни политически позиции. В началото беше спокойно. След това си тръгнах и на другата сутрин разбрах, че е бил арестуван и отидох да го взема от 02 РУ. Колегите бяха видели по телевизията, че е арестуван и от тях разбрах, че и той е бил арестуван. Като колеги ежедневно общувахме. След ареста му имаше промяна. Като отидох да го взема от 02 РУ, беше много стресиран и каза, че е било отвратително. Каза, че са били седем души в една килия, притесняваше се за тоалетна, за чистота, било е мръсно вътре. Преди той си ходеше редовно на протести. След ареста каза, че повече няма да ходи. Имаше промяна в поведението му, може би месец след ареста – беше, като че ли по-разсеян, по-замислен, колегите се шегуваха с него, подиграваха му се, че е ултрас.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Х., СВИДЕТЕЛЯТ К.: При освобождаването му от ареста каза, че при арестуването му са го ударили два пъти, но аз не видях никакви наранявания по него. Той ми каза, че го обвинили, че е хвърлял предмети по полицаите.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Р..

СНЕМА самоличността му В. М. Р. – 40 годишен, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Приятел съм на Д. Ж. може би от около двадесет години. Живяхме близо, после станахме приятели. Поддържаме редовно близки приятелски отношения. Знаем, че беше задържан от полицията по време на протест преди три години, м. септември. Знаех, че редовно ходех на протести. Най-вече се чувахме по телефона, за да видя как е. В деня на задържането се опитах да му прозвъня, но не успях да се свържа. На другия ден се чухме, той беше малко притеснен, сподели че е бил задържан. Каза ми, че е останал до по-късно на протестите и започнали да задържат много хора. Преди това започнали да хвърлят бомбички от протестиращите, той е попаднал в тълпата. Каза ми, че в момента на задържане са му нанесли два удара в областта на ребрата. Той не е бил агресивен, не ги е бил предизвиквал по никакъв начин. Каза, че условията в ареста били ужасни, не му давали да ходи до тоалетна. Каза, че е престоял около двадесет и четири часа. След този случай се видяхме на живо. Беше необичайно притеснен и изплашен. Личеше си, че нещо не му е комфортно, че е преживял нещо, започваше да заеква. Попитах го и ми сподели, че няма желание повече да ходи на протести.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Х., СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Бил е в тълпата. Каза, че са му дали да подпише някакво обвинение, с което не е бил съгласен. Каза, че го болят ребрата. Не съм видял видими наранявания по него.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ Р.: На следващия ден след задържането се

чух с него. Понеже знам, че не е способен на агресивност, бях сигурен, че не са го задържали. Видяхме се на следващия ден, вероятно събота е било.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. К..

СНЕМА самоличността му: Б. Б. К. – 40 годишен, не/женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Аз съм полицаят, който извърши задържането на лицето.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Х., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз съм с висше образование, специалност „Спорт и сигурност“. На 02.09.2020 г. бяхме в центъра за охрана на масово мероприятие. Спомням си добре конкретното задържане на ищеца. Решението да го задържа беше лично мое. След като настъпиха стълкновенията между протестиращите и полиция пред президентството, където бях част от кордона, при преминаване на част от колегите посока [улица], от страна на кафе А. клуб, лице хвърли по колегите метален транспарант – тръба с менюто на заведението. Именно поради това аз задържах лицето, което сега разпознавам като ищеца по делото. Транспарантът се стовари върху колегите, но те са оборудвани. Под транспарант разбирам стоящо пред заведението е-образна, метална ,сгъваема табела с менюто, с размери около 1.20 м/50/60 см. Двамата с моя колега извършихме задържането на ищеца. Той не оказа съпротива при задържането. Беше видимо почерпен. Разбрах по вида му и по говора му – лъхаше на алкохол. Нямаше наранявания. Като помощни средства използвахме само белезници. Заповедта за задържане написах във 02 РУ. Докато бях в РУ, не съм видял някой да оказва физическо или вербално насилие върху ищеца. Не знам дали е и бил сам в помещението за задържане.

На въпроси на Съда и на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Тази вечер аз задържах само едни човек.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Х.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Поддържам изцяло съображенията, изложени в исковата молба. Моля да ги отразите, както са изложени. От извършените днес разпити на свидетелите К. и Р. считам за установени по основание и размер предявените искове. По отношение на разпита на свидетеля К., считам, че неговите показания са неинформативни, доколкото въпросът хвърлял ли ищецът транспарант или други предмети, и въобще извършвал ли е незаконосъобразни действия, е решен с влязлото в сила решение на СРС, приложено по делото. Срещу ищецът не е повдигано обвинение за извършено престъпление от общ характер, нито за административно нарушение. Претендирам направените по делото разноски, съобразно приложен списък към исковата молба.

Прилагам договор за правна защита и съдействие в оригинал.

Юриисконсулт Х.: Оспорвам исковата молба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Считам, че е налице хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ, а именно съпричиняване, тъй като е налице виновно поведение от страна на ищеца. От решението на СРС, с което е отменена заповедта за задържане е видно, че отмяната е на формално основание – липса на реквизити в заповедта, на мотиви и фактически основания, а не защото не е налице противоправно поведение. Полицейският орган, изготвил заповедта не е с юридическо образование. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите изцяло исковата молба, трите обективно съединени иска. Считам същата за недоказана нито по основание, нито по размер. От всички приложени по делото доказателства и от днес разпитаните свидетелите по никакъв начин не могат да бъдат обективизиран размерът на вредите, които се претендират в исковата молба. От показанията на разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели, доведени от ищеца, по никакъв начин не считам, че могат да бъдат установени неимуществените вреди. Единият свидетел заяви, че ищецът е бил разсеян и замислен, а вторият заяви, че е леко притеснен. Моля да отхвърлите иска в цялост. Ако решите, че е основателна исковата молба до някаква степен, моля присъдите обезщетение в минимален размер.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: