

РЕШЕНИЕ

№ 4651

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4230** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във връзка с Дял трети, Глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Т. К. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] кв.В. [улица] срещу решение от 22.03.2021г , постановено по административнонаказателно дело № 13526 / 2020г по описа на СРС , 106 състав ,потвърждаващо НП № 20-4332-014746 /24.08.2020г ,изд. От Г. Б. –началник група при ОПП-СДВР , с което на М. е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 400лв за нарушаване на чл.638 ал.3 от КЗ . Касаторът , счита решението за неправилно и постановено при нарушение на материалния закон. Иска отмяна на съдебния акт и по същество да се отмени наказателното постановление.

В открито съдебно заседание касаторът се явява лично , счита че при издаване на АУАН са допуснати формални нарушения свързани с изписване на ЕГН на свидетеля с нули и фиктивно посочен адрес на същия Ответникът – СДВР отдел „ПП“ не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и оставяне в сила на първоинстанционното съдебно решение.

Административен съд София – град , намира, че касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от

обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение състав на СРС е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 20-4332-014746 /24.08.2020г ,изд. От Г. Б. –началник група при ОПП-СДВР , с което на М. е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 400 лв за нарушаване на чл.638 ал.3 от КЗ

За да постанови решението си първостепенният съд е приел, че не се оспорва фактическите констатации по акта, а се навеждат доводи за допуснати формални нарушения в съдържанието на АУАН и НП / при изписване на ЕГН на свидетеля и посочване на „фиктивен“ адрес на последния ,на който касатора счита че трудно би могъл да бъде открит/ . Приел е, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН. Описаното в АУАН и НП деяние съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение на КЗ, което нарушението е извършено от жалбоподателя, поради което правилно е била ангажирана неговата отговорност. При така изложените мотиви районният съд е потвърдил НП.

Съобразявайки нормата на чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, следи служебно.

Касационната инстанция извърши проверка относно приложението на закона, въз основа на фактическите констатации, приети от първоинстанционния съд при спазване на правилата за събиране, проверка и оценка на доказателствата.

От фактическа страна е установено, че на 26.07.2020 г. около 15.47 часа,в [населено място] по ул.Суходолска от околоръстен път С. ,посока ул.К. пред автокъща Доверие , служители на ответника извършили проверка на лек автомобил управляван от касатора , собственост на М. Н. И. . Полицейските служители установили, че М. управлява МПС без сключена застраховка "Гражданска отговорност". Констатираното нарушение, мотивирало актосъставителя, да състави акт за установяване на административно нарушение № 266556 от 26.07.2020 г. в който било описано извършеното нарушение. Въз основа на съставения АУАН наказващият орган , издал обжалваното наказателно постановление, в което административното нарушение е описано по същия начин като в АУАН. Деянието е квалифицирано и санкционирано по чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

Касационният съдебен състав приема, че АУАН и НП са съставени/издадени от компетентни органи и в предвидените от ЗАНН срокове, като от формална страна са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. По същество описаната фактическа обстановка не се оспорва от касатора, а и се установява от събраните в производството писмени и гласни доказателства, като установеното нарушение, за което е съставен АУАН и е издадено оспореното НП, действително е осъществено от наказания правен субект.

Съдебното решение е съобразено с материалния закон, процесуалните правила и е обосновано.

При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, като изложените в същия аргументи се споделят от касационната инстанция и не следва да бъдат преповтаряни.

Твърдените от касатора нарушения в съдържанието на АУАН / неизписване на ЕГН и

адрес на свидетеля / са несъществени и неоказват влияние върху законосъобразността на оспореното пред СРС наказателно постановление.

Установено е, че на посочените в АУАН и НП дата и час именно М. е управлявал МПС – чужда собственост, без сключена и действаща застраховка "Гражданска отговорност". Районният съд не е допуснал съществени процесуални нарушения при преценката на доказателствата по делото, доколкото липсват доказателствата, подкрепящи тезата на наказаното лице. Изведените от първостепенния съд правни изводи, че именно касаторът по настоящото производство е осъществил от обективна и субективна страна състава на посоченото в АУАН и НП административно нарушение, са обосновани и правилни. Правните изводи на районния съд са изведени в съответствие с доказателствата по делото, имащи обективен и достоверен характер и се подкрепят изцяло от тях.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон. Цитираната норма постановява, че лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

Касационният състав счита, че административнонаказващият орган правилно е издирил и приложил материалния закон. Събраният по делото съвкупен доказателствен материал установява по несъмнен начин, че с деянието си, като е управлявал чуждо МПС без сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, санкционираният водач – касатор в настоящия процес е осъществил състава на нарушение по чл. 638, ал. 3 от КЗ.

Неоснователни са възраженията на касатора, че не е установено мястото на извършване на административното нарушение. Касационният съдебен състав приема, че от доказателствата по делото мястото на нарушението е еднозначно установено – по ул.Суходолска пред автокъща Доверие . Дори да се приеме, че мястото на нарушението не е било точно срещу автокъщата , както е посочено в НП, то този порок не може да се определи като съществено процесуално нарушение, тъй като не нарушава правото на защита на наказаното лице, нито може да обоснове различен правен извод от направения от административнонаказващия орган. Касаторът не твърди, че притежава сключена полица за застраховка „ГО“ на управлявания от него автомобил. Представената такава в хода на съдебното производство потвърждава ,че застраховка „ГО“ е сключена много скоро след осъществената проверка от органите на „ПП“ и съставянето на АУАН.

По изложените съображения настоящият касационен съдебен състав приема, че обжалваното решение, като постановено в съответствие с действащите правни норми, следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, във вр. чл. 218 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН,съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.03.2021г , постановено по административнонаказателно дело № 13526 / 2020г по описа на СРС , 106 състав ,потвърждаващо НП № 20-4332-014746 /24.08.2020г ,изд. От Г. Б. –началник група

при ОПП-СДВР
Решението не подлежи на обжалване и протест.
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.