

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7827** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „FLAKTGROUP DETSCHLAND GMBH“, редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство на РБ, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „AIRVANCE GROUP“ – Франция, редовно призована, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „FlaktGroup Deutschland GmbH“ - Германия, чрез адв. С. С. - САК против Решение № РС-75-(1)/09.05.2025 г. на председателя на Патентно ведомство на РБ, с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 3 от ЗМГО се отменя действието на територията на РБ на международна регистрация на марка с рег. № 866740 „CAIR“, словна, за всички атакувани стоки и услуги в класове 11, 37, 40 и 42 на Международната класификация на стоките и услугите.

В жалбата се сочи, че дружеството използва марката на територията на РБ, поради което искането за отмяна на действието е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, а обжалваното решение

отменено. Представят се доказателства, както и фактури за периода 2019 г. – 2024 г. от маркопритежателя към български дружества. Представена е справка за поръчаните стоки от България с марката. Твърди се, че това са доказателства, които са за релевантния период и следва да се разглеждат в съвкупност и взаимовръзка. Счита се че марката „CAIR“ е била реално използвана на българския пазар в релевантния период и искането за отменяне на регистрацията е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, като се продължи действието ѝ на територията на РБ. Моли да се отмени решението.

По делото е постъпил отговор от ответника, в който се излагат съображения, че жалбата е неоснователна, а решението като правилно следва да бъде потвърдено изцяло. Твърди се, че представените от жалбоподателя доказателства са представени едва в съдебното производство и независимо, че са нови, те не са представени пред административния орган. Моли се да се потвърди решението. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода на спора, при определяне на разноските се моли съда да приложи разпоредбата на чл. 84, ал. 5 от ЗМГО. Прави се възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна переписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното решение на председателя на ПВ. С жалбата са представени доказателства за реалното използване на процесната марка. Действително те са представени едва при съдебната фаза, но законът изрично дава това право. Патентно ведомство не се е съобразило с това право, поради което отговорът на жалбата е изцяло необоснован и не следва да се взема предвид. Счита, че представените доказателства са относно реалното използване на процесната марка за стоките и услугите, за които е регистрирана, поради което решението е неправилно и следва да бъде отменено, а искането за заличаване на марката следва да бъде отхвърлено като необосновано. Не претендирам адвокатско възнаграждение по гореспоменатата разпоредба, според която при представяне на доказателства в съдебна фаза не се присъждат разноски срещу административния орган.

ЮРК. Д.: Счита, че към момента на постановяване на процесното решение, с оглед фактите и обстоятелствата, известни на административния орган към момента на постановяване на акта, той е законосъобразен и правилен, поради което моля да го потвърдите. В случай че решите да отмените решението, моля за прилагане на специалната разпоредба на чл. 77, ал. 10 от ЗМГО, която казва, че по искането за доказване на реално използване, председателят на ПВ се произнася

пръв и тъй като съдебният контрол е за законосъобразност и касае вече формираната преценка на административния орган, моля да върнете преписка на административния орган за произнасяне по доказателствата.

АДВ. С.: Чл. 77, ал. 10 от ЗМГО няма връзка с настоящото дело. Той като цяло разглежда хипотеза за заличаване на марка, а ние сме доказали реално използване на атакуваната марка. Отделно от това, чл. 77, ал. 10 от ЗМГО казва, че решенията следва да се вземат от председателя на ПВ, което вече е станало. Ние имаме това произнасяне и в настоящия случай следва именно съдът да се произнесе. Никъде в ЗМГО или в АПК не е записано, че председателят на ПВ следва пръв да се произнесе по всички доказателства.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: