

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Б. К., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР В 1 ГРУПА, 1 СЕКТОР В ОТДЕЛ ПП ПРИ СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмено становище. Моля да ни допуснете един свидетел, който водим в момента и моля да го разпитаме. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Относно искането за свидетел предоставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

И. И. И. - 29 годишен, ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

На 09.07.2024 г. бях с О. в Л. 3. Понеже работим до късно към 1 часа през нощта се разбрахме да тренираме навън на площадката пред тях. Работим в заведения и приключваме късно работа. Когато приключихме с тренировката той се обади на приятелката си М., за да хапнем навън. Когато тя дойде решихме да отидем да хапнем на Кооперативния пазар. Тръгнахме с колата на О.. Тръгнахме от пощата към [улица] и завихме надясно по [улица]. Тогава нямаше никакви коли по улицата. Чухме приглушителен сигнал от полицейска патрулка, която се беше залепила точно до колата. О. в този момент се стресна и не разбрах дали натисна повече газ или изпусна съединителя, но мина през островчето от другата страна на [улица]. Не сме се удрияли с полицейската кола. О. мина през островчето и се озова от другата страна на островчето. Докато се осъзнаем какво се случва О. вече го бяха извели от колата и го биеха. Единият полицаи беше О., а другият вече беше бръкнал в чантата му беше извадил документите му и пишеше акт. Единият полицаи му каза или вадиш 2000 лв. или ти пишем НП. Никой не е говорил за тест и не му е правен такъв. Бяха двама полицаи. Аз бях близо и слушах всичко. Приятелката му беше на задната седалка, а аз бях отпред. Биха го явно, защото беше той шофьора. Ние също излязохме от колата. О. не беше пил алкохол, нито е взимал наркотици. Те изобщо не питаха да му правят тест за алкохол. Полицаяте му казаха, че така или иначе ще му вземат книжката и няма смисъл да му правят проба. Островчето беше от ляво на улицата. О. е добър шофьор. Полицаяте около час и половина бяха там. След като О. каза, че няма да даде пари те се обадиха на друг патрул и си тръгнаха. Когато преминахме на кръстовището светофара светеше в жълто. Последното, което видях беше, че светофара свети в жълто и ние вече бяхме влезнали в завоя. Имало е и други случаи да ни спират за полицейска проверка. Не съм видял дрегер или други устройства за проверка. Не съм и чул такова нещо. Движихме сме се с около 50 км, тъй като навлизахме в завой.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. свидетелят отговори:

Аз излязох веднага от колата след като се осъзнах малко. О. вече го бяха изтеглили навън. Аз бях на около 2-3 метра от О.. Ударих си главата в предния прозорец на колата. На островчето има предпазна ограда. Щетите по колата бяха предната броня, течеше масло, оградата на островчето също. О. беше натиснат на колата от единия полицаи, а другия полицаи му беше взел документите и пишеше.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят остана в залата.

СЪДЪТ счита, че се установиха противоречия във фактическата обстановка след разпита на свидетеля и намира, че следва да бъдат призовани за разпит, в качеството на свидетели, полицейските служители В. И. З. и Г. П. П., чрез началника на Пътна полиция СДВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на призоваване, а именно В. И. З. и Г. П. П., чрез началника на Пътна полиция СДВР.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.11.2024 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призоват свидетелите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: