

# Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11031** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЪВЕТ НА НОТАРИУСИТЕ НА НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА Б., редовно призван, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва становище от 11.04.2025 г., в което сочи, че не може да се яви процесуален представител на оспорващото лице, не възразява да се даде ход на делото по същество.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МДТ-03“ ООД, редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. А. М. се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 25.03.2025 г. от процесуалния представител на Съвета на нотариусите по доказателственото искане на ответната страна.

СЪДЪТ, като взе предвид събраните по делото доказателства,

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответната страна за изготвяне на съдебна компютърна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк. Н.: Поддържам изцяло становището ни от 16.01.2025 г., приложено по делото. Считаме, че не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, водещо до отмяна на акта. Няма спор в съдебната практика, че основание за отмяна е а само съществено нарушение на административнопроизводствените правила и това е нарушението, което би довело до друг, различен от направения в административния акт, извод. По настоящото дело считаме, че не е допуснато такова нарушение и изложените от жалбоподателя оплаквания категорично считаме, че не оборват констатациите и не воят до извод, противоположен на направения от административния орган.

Считам за особено важно да се акцентира на факта, че съгласувателната процедура е елемент от фактическия състав по издаване на заповедта по чл. 34б, ал. 4 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, без наличието на който не би могло законосъобразно да приключи производството с издаване на заповед

Разпоредбата на чл. 34б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност урежда поизнасянето на министъра след съгласувателната процедура. Граматическото тълкуване на израза съгласуване, а не съгласие предполага изразяване на незадължително мнение по смисъла на чл. 53, ал. 1 от АПК, което не е обвързващо от водещия производството орган. Позовавам се на \_\_Решение № 13 от 17.01.2020 г. по адм. дело № 327/2019 г на Административен съд – Ловеч, което е потвърдено с решение № 8857 от 06.07.2020 г. по дело адм. дело № 3699/2020 г. по описа на ВАС. Съгласно решение № 14634 от 26.11.2020 г. по адм. дело № 7391/2020 г. по описа на ВАС министърът на правосъдието дължи поизнасяне в срок без становище на Нотариалната камара. Макар и формално да е налице задължение на министъра за уведомяване на Нотариалната камара за съгласуване, то предвид уведомителния характер следва да се приеме, че не е задължително. Поддържам всички изложени съображения. Претендираме разноси, за които представяме списък.

Адв. К.: Моля да потвърдите оспорената заповед като считам, че са изпълнени две кумулативни предпоставки за важни здравословни причини от личен характер и свободно място в съдебния район. В процесния случай се присъединявам към казаното от колегата и считам, че Съветът на нотариусите от Нотариалната камара са редовно уведомени, но в случая министърът на правосъдието не действа при обвързана компетентност при издаването на административния акт. Считаме, че дори неподаването в срок на становище от Съвета на нотариусите не обуславя правилността и законосъобразността на акта. Не претендираме разноси.

Адв. В.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че издадената заповед по никакъв начин не засяга в процесуалноправен аспект правата на трети лица. Оспорената заповед е

издадена от министъра и той се ползва с дискреционна власт, като може да съобрази или игнорира становището на Съвета на нотариусите без това да рефлектира върху законосъобразността на акт. Жалбата не съдържа доказателства за реално накърняване на законните интереси. Заповедта е издадена при спазване на всички процесуални правила и не е обвързана със становището на Нотариалната камара.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: