

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, се явява лично. Лицето се намира във виртуалната зала на Затвора в [населено място]. Представява се от адв. И. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Охрана" – редовно уведомен, не се представява.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. П. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-психиатрична експертиза на 09.07.2021 г. от вещото лице д-р Е. Г..

СЪДЪТ към ищеца: Вие запознат ли сте с заключението на вещото лице?

ИЩЕЦЪТ /лично/: Не съм запознат.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. Ю. да запознае ищеца със заключението.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Вие може ли да дадете заключението от съдебно-психиатрична експертиза на ищеца?

АДВ. Ю.: В сряда имам дело с ищеца. Ще му предам лично физически копие от заключението.

АДВ. Ю.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

д-р Е. П. Г. – 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Лично съм се запознал с материалите по делото и съм направил изследването на ищеца.

СЪДЪТ: Ползвахте ли друга документация или работихте само по това, което е по делото и Ви е било достатъчно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата беше не особено сложна и всичко ми беше достатъчно да дам заключение.

СЪДЪТ към вещото лице: Съгласно българското законодателство съдебните актове трябва да се водят на общо употребимия български език. Моля да обясните какво точно значи „Реактивно депресивно-тревожно разстройство на психиката“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Реактивно“ - това е като реакция на събитията, които произхождат. „Функционално-реактивно естество“ означава, че това не е някаква психична болест - в тесния смисъл на думата, като шизофрения, депресия. По-скоро това е едно функционално разстройство от „невротичния кръг“. Това е функционално разстройство, което може да бъде преработено в течение на времето и интензитета в течение на времето постепенно се снижава. В случая при г-н М. например - той е с една здрава психика и сам се е справил без да пие лекарства и без консултации от психолог и психиатър.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ю.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще представя допълнително декларация за изразходеното време и средства за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок от днес на вещото лице, за да предостави декларация за изразходеното време и средства, след което съдът ще определи депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от

фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция изцяло срещу ГД „Охрана“, ведно със законната лихва, така както е предявена и да възложите на ответника всички разноски по делото. Считам, че по събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установиха фактическите твърдения за конвоирането на ищеца в процесния период с белезници поставени на краката без да е имало каквото и да е основателна причина. Считам, че претендираното обезщетение е в справедлив размер, тъй като от изслушаната днес съдебно-психиатрична експертиза и разпита на свидетеля М. В. П. се установи висок интензитет на преживените от него психически страдания. Не съм правил анализ, но считам обезщетението за справедливо. Всеки конкретен случай е индивидуален, едно събитие се отразява на психиката на всяко конкретно лице различно. Считам, че обезщетението е в справедлив размер с оглед установените неимуществени вреди.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Правя искане съдът да се съобрази със становището на адв. Ю. и да осъди ответника – ГД „Охрана“ да ми плати обезщетение за претърпени неимуществени вреди и вредни последици, изразяващи се в публично излагане при подобни обстоятелства и изтезание с крачни белезници, без да е имало необходимост от поставянето на крачни белезници, без да е имало някакво девиантно поведение, без да съм застрашавал сигурността и правил опити за бягство. В съда по дело, в което съм страна служителите на ответника ме изтезават по този начин като публично ме излагат при позорни обстоятелства и интимиария. Искам АССГ да се съобрази с Решение на Комитета по правата на човека на съда към Факултативния протокол към Международния пакт за граждански и политически права към ООН, и по-точно: Н. К. срещу П. 1997 г., където Комитета по правата на човека установява унизително отнасяне и нарушаване, както на чл. 7 така и чл. 10 от Международния пакт за граждански и политически права поради публично излагане на затворник осъден като ръководител на терористична организация като представянето му с белезници пред съда, окован представлява липса на уважение към неговото вродено и индивидуално човешко достойнство. По същия начин служителите на ГД „Охрана“ са се отнесли и към мен. Фактически те като ме водят окован като мечка с белезници на краката ми без да има нужда от това и ми нарушават човешкото достойнство и ми нарушават право гарантирано по чл.1 и чл. 4 от Хартата на ЕС. Също искам да се съобразите с Решение от Европейския съд по правата на човека, това дело е Р. срещу Г. от 2009 г. с № 1704/2006 г., § 96 от него, при което Европейския съд по правата на човека е осъдил Г., поради това, че публично властите в Г. водят дело срещу подсъдимите Р. и К. са били поставени в същото положение като мен при позорни обстоятелства с белезници оковани. Европейския съд по правата на човека е осъдил Г. за нарушение на чл. 3 ЕСПЧ, тъй като правителството на Г. не е успяло да обоснове необходимостта от подобно третиране на подсъдимите лица с помощни средства. Европейския съд по правата на човека е осъдил Г., че по този начин подсъдимите са били хем изтезавани, но и публично опозорени както пред обществото, така и пред собствените им очи. В настоящия случай това се случва и с мен - аз търпя и болки и страдания, подложен съм на жесток психически тормоз. По този начин човешкото ми достойнство, освен че

е нарушено, то бива анулирано в степен все едно, че не съществува по отношение на мен в Република България. Искам АССГ да се съобрази, както с Решението на Комитета на правата на човека на съда в ООН, както и от разпита на свидетеля на М. П. така и от приетата днес експертиза на вещото лице.

СЪДЪТ: Какво имате предвид под съда на ООН, имате ли предвид Конвенцията за защита против изтезанията и формираната практика.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да. Към Международния пакт за граждански и политически права има съд, който е наречен Комитет по правата на човека, само че действа по Факултативния протокол към Международния пакт за граждански и политически права. Република България е страна от 1977 г. по Международния пакт на граждански и политически права и съдържанието на пакта е същото, подобно на Конвенцията само, че по-глобално със страните от ООН.

АДВ. Ю.: Нямам какво да допълня.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Алтернативно ако премете иска за основателен моля да се съобразите с Разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД и да осъдите по справедливост

ИЩЕЦЪТ /лично/: Правя искане да не уважавате и да не допускате такива бланкетни твърдения, които са двуяки – хем така, хем така, защото прокурорът има за мен странно поведение, като няма никаква обосновка защо да не приеме иска и защо той е неоснован. Прокурорът има задължение, което произтича от чл. 1 и чл. 4 от Хартата на Ес да защитава достойнството на гражданите когато е нарушено, а в настоящия случай по несъмнен начин е доказано, че е така.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: