

РЕШЕНИЕ

№ 369

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9237** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-00-680-/1/25.05.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.В. против т.V.2 от КП № 03-01-30/20.07.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В..

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност/което води до нищожност/, липса на мотиви/няма фактически и правни основания/, нарушена форма/не е посочен редът за оспорване/, при допуснати съществени проц.нарушения/по чл.26, 34 и 35 от АПК/, както и в противоречие с целта на закона. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията. Не става ясно как ответниците стигат до извода, че язовирът се нуждае от ремонтно-възстановителни дейности/и то именно предписаните/. Не става ясно от КП и как точно да се изпълни даденото предписание. Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, не е взел участие в него, правото му на защита е драстично нарушено. Моли се за прогласяване на нищожността или за отмяна като незаконнообразен на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/. Претендират се разноси. В съд.заседание юрк.В. поддържа жалбата. Ответниците - длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В., не се явяват

или представляват в съд.заседание, като не изразяват становище по жалбата. Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Съгл. Договор за дарение, от 13.09.19г Държавата е собственик на язовир „Кираджията“ с площ 108.397дк, ПИ № 02590.33.214, [населено място], м.Меличовец, общ.В., като правата на управление са предоставени на жалбоподателя ДП“УСЯ“, видно от АПДС № 3745/16.12.19г.

КП е съставен за проверка, извършена на място , на 20.07.23г, в присъствието на Ръководител рег.звено-В. към ДП“УСЯ“-К., който го е подписал като присъствал, но КП не му е връчен. КП е връчен на жалбоподателя по пощата на 17.08.23г, като жалбата до съда е с клеймо от 29.08.23г.

КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ, като проверката е дали са били изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-В., дадени по Протокол №36/16.06.23г/приложен по делото/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 03-01-63/19.10.22г/приложен по делото/.Установено е от проверяващите, че срокът за изпълнение на предписанията по Протокол №36/16.06.23г на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-В.- все още не е изтекъл/изтича на 31.12.23г/. Установено е също, че предписанията, дадени от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН с предходен КП № 03-01-63/19.10.22г са изпълнени частично/срокът за изпълнението им е с начало- до 1 м след избор на изпълнител по общ.поръчка/.Този предходен КП също е за проверка дали са изпълнени предписания по предходен нему друг КП № 03-01-33/19.05.22г/л.50/. Констатирайки частичното изпълнение на предписанията по предходен КП от 19.10.22г, ответниците дават на жалбоподателя отново същите предписания – този път с посочен изричен краен срок за изпълнението им/03.01.24г/. Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП/И. и С./, са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. По този въпрос вече има практика на ВАС- Решение по д.№ 7592/23г. ВАС приема, че ответниците имат компетентност да дадат процесните предписания.

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството не е уведомено по реда на чл.26 от

АПК за началото на адм.производство, но негов представител е присъствал по време на проверката. Правото на защита на лицето не е препятствано, като са изяснени в цялост и точно- относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/. Няма допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

По мат.законосъобразност на КП:В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира. Следвало е само да се констатира кои части от двете проверени предходни предписания/на комисията и на ГД“НЯЯС“/ не са все още изпълнени и да се даде предписание- те да се изпълнят в определен срок/точно това е сторено с обж. предписания/. Не се оспорва от жалбоподателя, че са му давани предходни предписания от ГД“НЯЯС“, респ. че към датата на процесната проверка ги е бил изпълнил само частично. С обж. КП не се дават нови по съществото си предписания, само се определя изричен краен срок да изпълни предходно дадените предписания от ГД“НЯЯС“. Така че, дали действително има нужда да се издават такива предписания, е въпрос, подлежал на разглеждане при оспорване на предходното предписание/сега просто се фиксира нов точен срок за изпълнението им/. КП и дадените предписания не противоречат на целта на закона.

КП е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 85-00-680-/1/25.05.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.В. против т.V.2 от КП № 03-01-30/20.07.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: