

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **11621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от П. Н. Б., П. П. Б. и Н. П. Б. и тримата от [населено място], жалба против заповед № САГ23-РА-18-48/04.09.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателите премахването на незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за общарски услуги“, находящи се в [населено място], [жк], до блок 42А.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че в заповедта не са посочени достатъчно идентифициращи ЕТ „Пани Олга Будинова“ белези, като ЕИК, не е посочено дали разрешението за поставяне на павилиона е изпълнено. Посоченият ЕТ, като лице поставило павилиона не съществува в ТР. При проверка в ТР, след смъртта на О. П. Б., се установява, че на нейно име няма регистрирани дружества, поради което наследниците ѝ нямат права и задължения към посочения преместваем обект. Не се установява и, че О. П. Б. е имала договорни отношения във връзка с този обект. При извършена на място проверка е установено, че павилиона се владее от ЕТ „Красперо – Асен Петров“, въз основа на изтекло споразумение с район М.. Считат, че неправилно оспорената заповед е насочена към тях като наследници на О. П. Б., тъй като те нямат нито права нито задължения по отношение на този обект. Молят за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата с жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от надлежно упълномощено лице, в границите на

предоставената му компетентност от кмета на Столична община по силата на §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Заповедта е издадена в предписаната от закона форма. Посочва, че в административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като е извършена проверка на място, съставен е констативен акт, който е връчен на жалбоподателите, които са възразили срещу него. Жалбоподателите са посочили, че са били собственици на павилиона до 2009 г., но не са представили доказателства за неговата продажба. Счита, че са спазени и изискванията на материалния закон, като павилионът представлява преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 ЗУТ, поставен с разрешение за поставяне от 2000 г. от ЕТ „Пани Ольга Будинова“. В последствие ЕТ е сключил договор за наем с ЕТ „Красперо – Асен Петров“ за отдаване под наем на павилиона. От споразумение от 2016 г. се установява, че имота, върху който е поставен павилиона е отдаден на второто дружество под наем от район М. на СО. Поради това, собственик на павилиона е ЕТ „Пани Ольга Будинова“, като О. П. Б. е починала, а наследници са жалбоподателите. За поставянето на павилиона не са налице одобрена схема за разполагане върху общински терен и разрешение за поставяне. Поради това, павилиона следва да се премахне. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат техни права и законни интереси, доколкото жалбоподателите са нейни адресати. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: П. Н. Б., П. П. Б. и Н. П. Б., които да бъдат призовани на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите

основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че именно жалбоподателите са задължени за премахването лица, обектът представлява преместваем обект, че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 15.02.2024 г. от 10,10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: