

Протокол

№

гр. София, 23.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3832** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – гр. С., при ЦУ на НАП – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Л. З., не се явява.

ЯВЯВАТ се вещите лица, по допуснатата СТЕ – О. И. С., Е. Д. Х. и И. М. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА обяснение от вещото лице Г. Л. З., депозирано на 15.05.2013 г., в което същото подробно е изложило причините, поради които не е изготвило заключение по поставените му задачи.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, депозирано на 15.05.2013 г. като констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199, ГПК, във връзка с пар. 2 от

допълнителните разпоредби на ДОПК, но не е подписано от едно от вещите лица. В съдебно заседание, експертизата беше подписана от вещото лице Е. Д. Х..

АДВ. К. – Не възразявам да се премине към изслушване на заключението на вещите лица.

ЮРК. М. – Не възразявам да се премине към изслушване на заключението на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещите лица по допуснатата СТЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещите лица.

О. И. С. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. Д. Х. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

И. М. И. – 61г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА заявиха, че са запознати с отговорността и обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТИТЕ ЛИЦА - Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. И. – Моля преди изслушване на заключението да направим допълнение, за по-голяма пълнота на експертизата, което не сме отразили в нея, а именно - от огледаните машини, на които трябваше да установим наличността им, стендът за изпитване не функционираше, а шлайфмашината не беше включена в електроинсталацията.

АДВ. К. – Направеното уточнение излиза извън задачите на експертизата, която има за цел да установи наличността на машините, а не техническото им състояние, към датата на извършване на огледа. Нямам въпроси към вещите лица. Заключението е пълно, точно и подробно. Да се приеме.

ЮРК. М. – Имам въпроси към вещите лица.

ЮРК. М.: На стр. 6, т. 3 от заключението пише, че машините не са индивидуализирани по белези, а по вид, предназначение и технически параметри. Въз основа на какви данни установихте, че показаните ви машини и фактурираните такива, са идетнични?

От името на вещите лица – вещото лице О. С.: Индивидуализиращите белези са тези елементи, описани в т. 3 от заключението. Предназначение, вид и техническите параметри – тези, за които имаме данни. Машините са закупени втора употреба и в повечето от тях, с изключение на двете, за които сме дали технически параметри, няма други технически параметри, т.е. те се индивидуализират по следната методика: машината при закупуването се осчетоводява по индивидуалната фактура на закупуването и се вписва в сметка дълготрайни материални активи, група 204-1, по индивидуален номер на фактурата на закупуване, след което въз основа на това се вписва като дълготраен актив и ѝ се дава индивидуален регистрационен номер. При огледа на място се установи, че всяка от петте машини има такъв индивидуален регистрационен номер и при съпоставка с амортизационния план на фирмата, се сравни този номер с датата на придобиване, фактурата за придобиване и вида на машината. Това е единственият възможен и нормативно определен начин, за

идентификация на движими вещи – машини.

ЮРК. М.: Къде е нормативно определено това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това не е предмет на експертизата. Не е в компетенцията на техническите лица, да дават правни изводи.

ЮРК. М.: Откъде вещите лица правят извода, че се касае за машини втора употреба, във фактурата пише ли такова нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: На част от машините има дата на производство – шлайфмашината и ножовката, другите три машини са по технически данни, вид и идентификация са спрени от производство, преди 2000 г., много преди датата на придобиването им от дружеството. При огледа се услови, че машините са закупени 2008, а ние правим огледа през 2013 г. Това също е елемент, който показва степента, периода на производство на тези машини.

ЮРК. М.: Кога вещите лица са ходили на огледа и са видели машините

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Ходили сме на 09.05.2013 г., в присъствието на главния механик, който ни пое на място. Приложили сме снимков материал за всяка машина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Ходихме с моя автомобил на оглед. Машините се намират на различни бази, на три площадки.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К. – Имам уточняващ въпрос.

АДВ. К. : Вида на проверените машини, съвпада ли с описанието по фактурата и със записа в инвентарната книга на актива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Категорично съвпада.

СЪДЪТ по изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

УКАЗВА на същите да представят по делото справка-декларация, за окончателния размер за дължимото им възнаграждение по Наредба № 3 от 30.11.2011 г., за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, след което възнаграждение ще им бъде определено и изплатено от съда.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

АДВ. К. – Моля да се даде възможност на вещото лице по допуснатата ССЕ, да изготви заключение за следващото съдебно заседание. Във връзка с необходимите документи на вещото лице, моля да допуснете разкриване на данъчна и осигурителна информация, като задължите трето неучастващо по делото лице: ТД на НАП – С., да представи справки-декларации и дневници за продажба на двамата преки доставчици – това е подробно описано в днес представената от нас молба, с копие за трето неучастващо по делото лице и ответника. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Не се противопоставям на направените доказателствени искания. Представям и моля да приемете молба, с доказателствени искания, с копие за жалбоподателя, в която са обяснени причините, поради които правя тези допълнителните искания.

АДВ К. – Моля да ми дадете възможност да изразя писмено становище по направените в молбата доказателствени искания, в което да изложа нашите възражения по тях. Първото искане, е неотносимо, тъй като пазарната цена не е предмет на спора, а второто искане е некоректно формулирано. Няма такова образувано наказателно производство. Моля да укажете на процесуалния представител на ответника да конкретизира какво ще се доказва с исканата графологична експертиза.

ЮРК. М. – По т. 1, считам, че следва да се направи оценителна експертиза не защото стойността на тези машини е спорна, а защото е несъвместима с реалната стойност на машини от този вид, с оглед последната практика на Европейския съюз, във връзка с установяване на данъчни измами и злоупотреба с право. Във всички случаи се касае не само за вземане на фактури, без да има реални доставки на фактурираните активи, но и на стойност, която значително надвишава стойността на активи от такъв вид. По т. 2, считам, че следва да се направи графологична експертиза, с оглед изискванията на процеса за събиране на доказателства в рамките на самото производство и създаване на непосредствени впечатления на съда, тъй като е налице претендиран данъчен кредит с неистински документи, които не са подписани от посочените в тях лица, което може да се установи единствено с графологична експертиза. По т. 2, считам, че съм формулирала обстоятелствата, които ще доказвам. Твърдя че подписите на лицата: Р. А., Е. Н. и Н. В. не са идентични с положените върху представените фактури и приемо-предавателни протоколи.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на данъчна и осигурителна информация, съставляваща заверено копие от справки-декларации и дневници за продажби по отношение на [фирма], с ЕИК:[ЕИК], за данъчни периоди: м. 02; м. 03; м. 04 и м. 05 на 2008 г. и [фирма], ЕИК:[ЕИК] за данъчен период месец 01 на 2008 г.

ЗАДЪЛЖВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК, във връзка с параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК, трето неучастващо по делото лице – ТД на НАП – С., да представи документите, посочени в депозираната днес от процесуалния представител на жалбоподателя молба, в 10-дневен срок от получаване на молбата.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неоснователно непредставяне на исканите документи, освен отговорността по чл. 87 ГПК, носи отговорност пред страната, за причиненните ѝ вреди.

ДАВА възможност на вещото лице по допуснатата ССЕ, да изготви заключение по поставените му задачи.

ОПРЕДЕЛЯ срок на вещото лице, за представяне на заключението, не по-късно от 7 дни, преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе становище по направените от ответника, с представената днес молба, доказателствени искания, в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по така направените искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.07.2013 г. от 15,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

ДА се УВЕДОМИ вещото лице за датата и часа на съдебното заседание.

ДА се ВРЪЧИ на третото неучастващо по делото лице, ТД на НАП – С., препис от депозираната днес от процесуалния представител на жалбоподателя молба, като в придружително писмо се посочи даденият срок за представяне на документите, както и последиците при неоснователното им непредставяне.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: