

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12130** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. Д., редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалбата на В. Д. Д. срещу Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по

вписванията, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 66-00-1394/10.07.2024 година срещу Отказ № 2024060614464149/06.06.2024 година на Служител по регистрацията от Агенция по вписванията.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Моля да приемете представените с писмената молба от 30.01.2025 година. Представям и моля да приемете Учредителен акт на Висше училище „Земеделски колеж“ – П. и Правилник за устройството и дейността на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите Няма да соча нови доказателства.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да приемете представените с молбата от 29.01.2025 година писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от Агенция по вписванията на 13.12.2024 година, в която е посочено, че с придружителното писмо от 04.12.2024 година е изпратен оригиналът на жалбата. Към писмото са приложени доказателства за връчване на връчване на обжалваното решение и за входиране на жалбата срещу него. Молбата и представените с него писмени документи не са заверени за вярност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 16.12.2024 година от С. Д., в която е изразено становище по подадената жалба и е представено извлечение от Регистъра БУЛСТАТ за статута на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите - П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 19.12.2024 година от Агенция по вписванията, която е идентична с тази от 13.12.2024 година, но е подписана и представените с него писмени документи са заверени за вярност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 29.01.2025 година от заинтересованата страна С. Д. становище. Към становището са представени писмени документи, подробно описани.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2025 година молба от жалбоподателката В. Д., с която са представени Учредителен акт на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите - П. и Правилник за устройство и дейността на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите - П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от 11.02.2025 година от В. Д..

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените от ответника писмени документи. Запозната съм с представените от заинтересованата страна писмени документи и моля да ги приемете. Представям и моля да приемете извлечение от Регистър Булстат, което не е обжалвано. Решението не е предмет на исковото производство по чл. 74 от Търговския закон. То е самостоятелно и не зависи от развитието на търговския спор. С. Д. е запозната с това решение на 26.10.2022 година, видно от справка в Регистъра. Решението за вписване не е обжалвано от С. Д.. Предмет на обжалване по търговско дело № 601/2022 година по описа на Окръжен съд - Пловдив, са други решения, които касаят търговското дружество. Подробно съм изложила доводите си в становището от 11.02.2025 година. Посочила съм и относимата съдебна практика. Също така, макар че считам за неотнормимо към предмета на делото, но доколкото С. Д. представи постановление за привличане на В.

Д., като обвиняем, представям и моля да приемете Постановление, с което наказателно производство е прекратено спрямо моята доверителка. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, представеното постановление не е краен съдебен акт, същото подлежи на обжалване. В представеното постановление се съдържат неверни констатации, включително и противоречащи на Търговския регистър. Посочено е, че дружеството е еднолично дружество с ограничена отговорност (ЕООД), а то е дружество с ограничена отговорност (ООД) и това ясно е вписано в търговския регистър. Ние точно това целим да охраним, тъй като това е коректното описване и отразяване на действително случващото се. Това конкретно постановление почива на неверни обстоятелства, така че то ще бъде обжалвано.

По отношение на приложените доказателства от жалбоподателката писмени документи, моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да изразя становище по приемането им.

Моля да приемете представените от ответника писмени документи.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, заявявам, че на 26.10.2022 година В. Д. е подала заявление за вписването ѝ, като ръководител на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите в БУЛСТАТ. С това целя да докажа, че още тогава, на 26.10.2022 година, С. Д. е била запозната, но тя не го е обжалвала по никакъв начин. За мен това е стабилен акт, който не е обжалван пред нито един съд.

С. Д.: Уважаема госпожо съдия, на 27.10.2022 година аз съм подала заявление до Регистър БУЛСТАТ, че В. Д. незаконосъобразно е подала заявление за вписването си, като ръководител на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите и на следващия ден Регистър БУЛСТАТ я заличи, като ръководител и аз останах единствен ръководител на учебното заведение. На 16.09.2022 година, с констативен протокол от Общото събрание на „Интерколеж -С“ ООД, което е учредител на висшето училище и което определя ръководителя на същото, е взето решение аз да бъда ръководител. Това обстоятелство е вписано в Търговския регистър по партидата на „Интерколеж-С“ ООД, който е учредител на учебното заведение. След това решението на учредителя на висшето училище в този констативен протокол от 16.12.2022 година, е вписано на 27.10.2022 година в Регистър БУЛСТАТ, с което автоматично е отпадала необходимостта аз да обжалвам вписването на В. Д. от предишния ден - 26.10.2022 година.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, С. Д. е заличена като ръководител на училището на 26.10.2022 година и това решение е влязло в сила. Налице е отказ В. Д. да бъде вписана, като ръководител, именно, заради действията на С. Д.. Твърдя, че с изключването на С. Д., като съдружник, което е оспорено по чл. 74 от Търговския закон и е ирелевантно по настоящото производство, право да впише нов ръководител има моята доверителка. Промяната в дружеството има незабавно действие между страните. Посочила съм доста практика в тази насока.

АДВОКАТ Г.: Във връзка с твърдението на жалбоподателката считаме за наложително, с оглед производството, да се изиска съдебно удостоверение от Окръжен съд – Пловдив, от което да е видно какъв е предмета на търговско дело № 601/2022 година, какви искове са заведени от г-жа С. Д.; касаят ли г-жа С. Д. взетите решения с констативния протокол от 19.10.2022 година в присъствието на нотариус К..

В момента се направи твърдение, че не е оспорено качеството на ръководител на г-жа В. Д. от реално изпълняващия длъжността президент на Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите. С търговското дело именно това е направено. Моля да бъде изискана служебна информация за вида на това дело и исковете, които са заведени. Имам доказателствено искане за установяване на твърдението, че сме оспорили взети решения от 19.10.2025 година.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, информацията, която колегата изисква, е представена и ние не я оспорваме. Представена е исквата молба, от която е видно какви искове са предявени. Представени са и всички определения, постановени по регистърното производство. Регистрите са публични и може да се види абсолютно всяко вписване. Цели се единствено и само шиканиране на процеса. Не оспорваме, че има висящо търговско дело. Не оспорваме, че това е дело № 601/2022 година по описа на Окръжен съд – Пловдив.. Не оспорваме, че то е насрочено за 10.04.2025 година. Аз участвам в това производство и не оспорвам този факт. Не считам, че трябва да се изискват доказателства какъв е предмета на делото, защото такива са представени от заинтересованата страна. Дали същите касаят оспорването на това решение, което ние целим да бъде вписано в БУЛСТАТ регистъра, Вие сами ще прецените, като видите исквата молба и ще го решите по същество. Съдебно удостоверение, за да се удостоверява нещо, което самата трета заинтересована страна е представила, е абсолютно излишно и цели единствено отлагане на делото.

Моля да оставите без уважение направените искания. Представени са доказателства за предмета на делото. Между страните е налице търговски спор, досежно търговското дружество, което ние не оспорваме.

С. Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да направя едно съществено уточнение. Висящо е търговско дело, с което искаме съдът да отмени незаконно взети решения за моето изключване. В. Д. е представила Решение на едноличния собственик „Интерколеж“ ЕООД. Няма „Интерколеж“ ЕООД, което да вземе решение за избор на ръководител на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите. Учредител на висшето училище е „Интерколеж-С“ ООД. Как тогава се иска от жалбоподателката тя да впише решение от „Интерколеж“ ЕООД, когато такава дружество не съществува?

СЪДЪТ по направените искания по доказателствата намира, че представената административна преписка, както и представените от ответника с молбата от 19.12.2024 година писмени документи следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените от жалбоподателката с молбата от 30.01.2025 година писмени документи следва да се приемат, като доказателства.

Заинтересованата страна е имала достатъчно време за запознаване с представените учредителен акт и правилник.

СЪДЪТ намира, че представените от заинтересованата страна с молбата от 29.01.2025 година писмени документи следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи : Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията – 2 бр. и Решение на едноличния собственик на капитала на „Интерколеж – С“ ЕООД не следва да се приемат, като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка. Документите следва да се разшият от делото и да се зашият на задната корица.

СЪДЪТ намира, че представената от жалбоподателката в днешното съдебно заседание справка-извлечение от Регистър БУЛСТАТ не следва да се приема, тъй като регистърът е публичен.

СЪДЪТ намира, че искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване на заинтересованата страна с друго такова от Окръжен съд – Пловдив за предмета на търг.д. № 601/2022 година по описа на Окръжен съд – Пловдив следва да се остави без уважение, тъй като по делото са представени именно от заинтересованата страна достатъчно писмени документи, които установяват това.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмото от 05.12.2024 година, както и представените с молбата от 19.12.2024 година писмени документи : 4 бр. извлечения от регистър на EMS bulpost, екранна снимка от електронна страница на доставчика и писмо за регистрация на жалба от 24.06.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи : Пълномощно за адвокат Г. и доказателства за връчване на Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата от 30.01.2025 година от жалбоподателката Учредителен акт на Висше училища за аграрно развитие на регионите и Правилник за устройство и дейността на Висше училище за аграрно развитие на регионите от 2023 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Постановление от 06.02.2025 година на Софийска градска прокуратура № 21996/07.02.2025 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата от 29.01.2025 година от заинтересованата страна С. Д. писмени документи : Определение № 1065/26.10.2022 година, постановено по ч.т.д. № 603/2022 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 454/20.04.2023 година, постановено по ч.т.д. № 223/2023 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 205/01.06.2023 година, постановено по в.ч.т.д. № 327/2023 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, Искова молба с вх. № 27548/21.10.2022 година, Окръжен съд – Пловдив, Указания № 2022102609100843/26.10.2022 година на Агенция по вписванията, Указания № 2022102707561099/27.10.2022 година на Агенция по вписванията, Отказ №

2022110209242125/02.11.2022 година на Агенция по вписванията, Указания № 2022112415222498/24.11.2022 година, Отказ № 2022120207581977/02.12.2022 година, Постановление № 9/19.03.2024 година по описа на Окръжна прокуратура – П., Учредителен акт на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите от 12.06.2010 година, Дружествен договор на „Интерколеж – С“ ООД от 16.12.2020 година, Констативен протокол от 16.09.2022 година на нотариус З. А..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от заинтересованата страна да бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се изиска от Окръжен съд - Пловдив информация за предмета на търговско дело № 601/2022 година по описа на Окръжен съд - Пловдив.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ за приемане на представените с жалбата Решение № РД-01-1272/25.11.2024 година на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията – 2 бр. и Решение на едноличния собственик на капитала на „Интерколеж – С“ ЕООД. ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ ОТ ДЕЛОТО И ДА СЕ ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за приемане на извлечение от регистър [улица] година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката със задължителни указания за вписване на моята доверителка, като ръководител на Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите регистъра по БУЛСТАТ така, както е гласувано с решение от 19.10.2022 година. Това решение е породило своето действие, не е било обжалвано, респ. отменено. Подробни съображения съм изложила в жалбата и становището от 30.01.2025 година. Не претендирам разноски.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. В становището си сме посочили какво е действителното фактическо положение. Управител на „Интерколеж –С“ ООД, учредител на висшето училище, е г-жа С. Д.. С решение от 16.09.2022 година е взела и такава по отношение на учебното заведение ВУАРР. Жалбоподателката иска да се промени регистрацията на висшето учебно заведение в регистър БУЛСТАТ като се впише същата. Тя, обаче, е лице, което няма качеството на президент, представител на учебното заведение. Обръщам внимание, че с повече от три производства в Регистър БУЛСТАТ, както и в Търговския регистър, се правят опити, чрез документи, които са оспорени и са санкционирани от страна на Окръжен съд - Пловдив и са спрени регистърните производства, да бъде подменена действителността и съответно представителната власт на президента на висшето училище. Представили сме учредителният акт на висшето училище и всички

документи, включително и дружествения договор на учредителя на училището. „Интерколеж-С“ ООД е учредител на висшето училище. От тези документи е видно как се взимат решения. Вписването в Търговския регистър отразява кой е управителят на търговското дружество и има съответната власт по отношение на учреденото от него учебно заведение, а именно Висше училище за агробизнес и развитие на регионите. Лицето, вписано в Търговския регистър е президент на училището. Моля защитите законността. Пожелавам Ви да не прочитате постановлението, което жалбоподателката представи и приехте, тъй като с него се погазва законността, особено относно вписването в Търговския регистър на обстоятелство, че дружеството е ЕООД, а не ООД. Претендирам разноски по делото.

**АДВОКАТ Г.** (реплика): Уважаема госпожо съдия, търговският регистър има оповестително действие, а не конститутивно. Приетото от прокуратурата касае наказателни производства от страна на С. Д.. И искам да добавя, доколкото позволите, тъй като е извън предмета на настоящото производство, че срещу прокурора, който беше ангажирана в [населено място] г-жа С. Д., е образувано производство в Комисия за противодействие на корупцията за обвързаности между нея и прокурора по делото и в момента се разследва именно този прокурор. Така че тези наказателни производства целят да опетнят репутацията на моята доверителка, която между другото е дъщеря на основателя и създателя на дружеството, а г-жа С. Д. му е втора съпруга, която да не говоря по какъв начин обсеби дружеството. Така, че да се вменяват обвинения по отношение на моята доверителка, която упражнява законното си право да впише едно обстоятелство е недопустимо. Тя може да иска всеки ден вписване, защото такъв е законът. Това е нейно право.

Правя възражение за прекомерност на съдебните разноски, както и не са представени доказателства, че същите са извършени.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,13 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**