

# РЕШЕНИЕ

№ 6403

гр. София, 17.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12553** по описа за **2025** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище в [населено място], против решение 3704/15.10.2025 г., постановено по а.н.д.№3354/2025г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 100 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 23-2400628/28.01.2025г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „МОНКРИС КАР“ ЕООД на основание чл.416, ал.5 във вр. чл.414, ал.3 КТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за извършено нарушение по чл. 62, ал.3 КТ. В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е незаконосъобразно поради нарушение на материалния и процесуален закон. Счита, че изпращането на уведомлението за сключване на трудовия договор до ТД на НАП, когато все още трудовото правоотношение не е възникнало, не може да доведе до извод, че работодателят е изпълнил задължението си по чл. 62, ал. 3 от КТ. Твърди се, че нарушението е извършено чрез действие, тъй като работодателят е подал уведомление преди изобицо да тече срок за подаването му. Излага доводи, че не са налице предпоставки за квалифициране на нарушението като маловажно по смисъла на чл. 415в, ал. 2 от КТ. Иска се съдът да отмени въззивното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „МОНКРИС КАР“ ЕООД, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не

изразява становище по подадената касационна жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на подадената касационна жалба.

Настоящият състав на Административен съд – София град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. По съществото ѝ, касационният съд взе предвид следното:

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка: на дати 20.11.2024 г., 26.11.2024 г. и 28.11.2024 г. органите на Дирекция „Инспекция по труда“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ извършили проверка по документи на дружеството „МОНКРИС КАР“ ЕООД относно спазване на трудовото законодателство. В хода на проверката било констатирано, че „МОНКРИС КАР“ ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, е регистрирало в ТД на НАП трудов договор № 155/ 24.09.2024 г., сключен между дружеството (работодател) и С. Г. П. (работник/служител). Към тази дата договорът не бил подписан от никоя от страните, но въпреки това С. П. започнал да полага труд при дружеството. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2444949/28.11.2024 г.

Органите на ДИТ приели, че по този начин „МОНКРИС КАР“ ЕООД е извършило нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, и на 28.11.2024 главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ – С., съставила АУАН № 23-2400628/28.11.2024 г. Актът бил надлежно връчен на представител на дружеството на същата дата. Срещу така съставения АУАН са постъпили писмени възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Заедно с тях било представено копие на трудов договор №155/24.09.2024 г., подписан от „МОНКРИС КАР“ ЕООД (работодател) и С. Г. П. (работник/служител).

На 28.01.2025 г. директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ издала НП № 23-2400628/28.01.2025 г.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за несъставомерност и е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалвания акт. Приел е, че към момента на подаване на заявлението до НАП не е бил налице валидно сключен трудов договор, доколкото такъв не е бил подписан от работника/служителя към момента на подаване на вписването на същия, което деяние е нарушение на трудовото законодателство, но не и такова по чл. 62, ал. 3 от КТ, а по чл. 61, ал. 1 от КТ. С тези мотиви е отменил НП.

По горните фактически и правни изводи на въззивният съд, настоящия касационен състав приема следното:

Въззивният състав на СРС всеобхватно е обсъдил доказателствения материал, посочил е кои факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване приема за установени и на каква доказателствена основа. Прегледът на атакувания съдебен акт не установява да са игнорирани доказателствените искания на касатора. Въззивният съд е изпълнил задълженията си, произтичащи от разпоредбата на чл. 339, ал. 2 НПК, като е отговорил на всички възражения на защитата, ясно е посочил кои свидетелски показания и доказателства кредитира и поради какви причини.

Споделят се съображенията на СРС, че НП № 23-2400628/28.01.2025г. е издадено в

несъответствие с материалния закон, като развитите в тази връзка мотиви са обосновани, а формираните правни изводи са в корелация с писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Съставът на първостепенния съд правилно е приел, че ответникът не е извършил административното нарушение по чл.62, ал.3 КТ, поради което и незаконосъобразно е бил подведен под отговорност, чрез налагане на «имуществена санкция», по следните съображения:

На „МОНКРИС КАР“ ЕООД е било вменено извършването на нарушение с правна квалификация чл.62, ал.3 от КТ, който въвежда императивното правило, че „в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите“. Словесното описание на нарушението, направено в обстоятелствената част на НП е двусмислено и неясно. Не може с категоричност да се обоснове, какво в действителност е приел директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, а именно: че работодателят „МОНКРИС КАР“ ЕООД не е уредил в писмена форма трудовото правоотношение с С. Г. П.; че работодателят е допуснал до работа работникът преди да бъде подписан трудов договор между страните или че не е изпратил за регистрация в НАП уведомление за сключен договор. В първата хипотеза, нарушението би следвало да се квалифицира по чл.62, ал.1 КТ, а във втората хипотеза по чл.61, ал.1 КТ. Съществува неотстранимо противоречие във волеизявлението на касатора, защото от една страна той е приел, че липсва сключен трудов, а от друга страна, че работодателят „е подал уведомление до НАП, преди да е възникнало валидно трудово правоотношение“. Очевидно е, че по начина, по който е формулирано изпълнителното деяние, не се осъществява състава на визираното нарушение по чл.62, ал.3 КТ, при който работодателят трябва да е бездействал, като не е изпратил в тридневен срок уведомление до НАП за сключен трудов договор. В конкретиката на казуса, това не е така, защото „МОНКРИС КАР“ ЕООД е изпратило уведомление по чл.62, ал.5 КТ за работника С. Г. П. с изх. № 30Е001006270/26.09.2024г. и същото е било прието от НАП.

От установените факти по делото не могат да бъдат изведени всички съставомерни признаци на противоправно деяние по чл.62, ал.3 КТ, поради което настоящият съдебен състав споделя извода на въззивния съд, че материалният закон не е бил приложен правилно от органите на ИА „ГИТ“. Работодаателят не е нарушил задължението си, регламентирано в чл.62, ал.3 от КТ, тъй като е изпратил уведомление с изх. № 30Е001006270/26.09.2024г. за трудов договор № 155/24.09.2024г. с С. Г. П..

В заключение, решението е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 3704/15.10.2025 г., постановено а.н.д.№3354/2025г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

