

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6013** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно на лист 57 от делото на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ ЕАД – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно на лист 36 от делото на СРС.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и Прокурор С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба постъпил на 25.04.2025 г.

Юрк. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Адв. Т. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам депозирания писмен отговор. Представям списък с разноски. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор С. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б. – Моля да отмените решението, постановено от въззивна инстанция, поради съображенията посочени в касационната жалба. Считам, че обжалваното решение е издадено в нарушение на материалноправните разпоредби, както и съдопроизводствените правила. Моля да премете за сведение, две съдебни решения на СРС и на АССГ, които са по идентичен предмет, който се разглежда и пред настоящия съдебен състав. Моля за присъждане на разноски за двете инстанции, за което сме представили списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Т. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който изцяло поддържам. Основният аргумент на касационния жалбоподател в подобни административно-наказателни производства е, че адресатът на решенията на КЕВР не ги е обжалвал, същите са влезли в сила. Искам да обърна внимание, че нормативната уредба на актовете на КЕВР по смисъла на ЗЕ, чл. 13, ал. 9, подлежат на изпълнение и обжалването не го спира. Поведението на адресатите на тези актове, когато ги изпълняват, не ги обжалват, те проявяват добросъвестност, както е и в конкретния случай. С оглед несъобразените срокове, които КЕВР дават, в своите последващи решения, за изпълнение на конкретни дейности, не са съобразени с конкретиката на казусите. Например: необходими ли са разрешения строеж, необходима ли е промяна на парцелни планове и т.н. това води до това, че дори и при добросъвестно поведение на адресатите на техните решения, понякога не може да резултират, в изпълнение на тези актове. Моля да ми присъдите разноски, съгласно списък, който представям.

Прокурор С. – Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

