

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

На именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. П. И., редовно призван чрез пълномощника си адв. Д. Т., не се явява. Представява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно призван, се представява от адв. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото по депозираната молба от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Т., за поправка на публикувания протокол от съдебното заседание, проведено на 24.01.2023 г., в посочения в молбата смисъл, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Т.: Поддържам искането в молбата си. Нямаме доказателства по отношение на това искане.

АДВ. Л.: Запознахме се с молбата. Нямаме доказателства по отношение на това искане.

СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед изясняване обстоятелствата, свързани с направеното

искане в молбата, следва да бъде проведен разпит на съдебния секретар, участвал при провеждането на съдебното заседание на 24.01.2023 г., предвид на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото В. В. Г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

В. В. Г. – 46 г., българка, български гражданин, омъжена, с висше образование, неосъждана, няма родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Отразила съм в протокола това, което съм чула в съдебна зала. Всъщност, това съм чула и това съм записала, което е отразеното. Не се чува достатъчно добре в залата, още повече когато има повече хора и когато закъсняваме с графика на делата, при излизане и влизане на страните е шумно. Не знам дори и в момента дали колегата ме чува добре, особено при отворен прозорец и шума отвън. Това затруднява. Възможно е отразеното в протокола да е в резултат на това, че не съм чула добре. Аз отразявам това, което съм чула.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, спомням си, че съдът специално Ви попита дали ще направите възражение, след като пълномощника на ответника представи пълномощното си и Вие направихте възражение на възражението. Така съм го разбрала и затова така съм отразила и в протокола. В смисъл: „Възразявам на възражението на адв. Л. за прекомерност на моя адвокатския хонорар“. Така съм го разбрала.

АДВ. Т.: Да, възражението беше за прекомерност на възнаграждението, тъй като представения хонорар от ответника беше по-голям от моя. Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и ОСВОБОДИ същия от съдебната зала.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ**

АДВ. Т.: Това, което аз лично си спомням от процеса, е че след представяне на хонорара на процесуалния представител на ответника настъпи суматоха в залата. Вие ме попитахте дали аз, от своя страна, ще направя възражение за прекомерност и аз отговорих: „Да, правя възражение, тъй като представеният хонорар е в по-голям размер от моя. Ако бяха равни хонорарите – нямаше да направя възражение. Тоест, не съм разбрана правилно при възпроизвеждане на моето становище и затова не е отразено правилно в протокола.

АДВ. Л.: Във връзка със свидетелските показания днес – предоставям на Вашата преценка по направеното възражение от ищцовата страна за размера на хонорара. Ние възразихме във връзка с прекомерност на техния хонорар. Не мога да твърдя,

прекалено много време мина, дали са възразили, как е възприето от съдебния секретар и как е записано в протокола. Предоставям на Вашата преценка да прецените дали е отразено правилно или не е.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и депозираните в съдебното производство свидетелски показания, намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Действително, в проведеното съдебно заседание, независимо от факта, че в протокола възражението на процесуалния представител на жалбоподателя е отразено като възражение на направеното възражение за прекомерност на разноски, всъщност, действително след представяне на доказателства за платено възнаграждение за адвокатския хонорар на процесуалния представител на ответника, и отправеното от него възражение за прекомерност по отношение на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя, Съдът отправи питане към процесуалния представител на жалбоподателя, дали той ще направи възражение по отношение на размера на възнаграждението на пълномощника на ответника. В този смисъл, положителен отговор на това питане на съда беше даден в съдебното заседание, а отразяването в протокола, съответства на възприятията на съдебния секретар, доколкото самото възражение беше направено в края на съдебното заседание, с присъстващи в залата други страни по следващи в графика дела за разглеждане, което най-вероятно е пречило правилното възприемане на становището на пълномощника на жалбоподателя.

В този смисъл, СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде отразена поисканата поправка в протокола от проведеното съдебно заседание от 24.01.2023 г., по отношение на становището на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Т., като вместо отразеното: „Възразявам на направеното възражение“, следва да се чете: „Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на представителя на ответника“.

Ето защо, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокола от съдебно заседание по адм. дело 9845/2022 г., проведено на 24.01.2023 г., като становището на адв. Т., отразено на стр. 8 от протокола, вместо отразеното: „Възразявам на направеното възражение“, да се чете: „Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на представителя на ответника“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: