

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОП РЧР - редовно уведомен, представлява се от гл. еск. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор .

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА становище от 07.04.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя относно релевантите от ответника факти.

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила от Министерство на труда и социалната политика.

ДОКЛАДВА становище от 21.04.2022 г. от процесуалния представител на

жалбоподателя относно представени от ответника документи и доказателствени искания.

Юрк. М. – Запознати сме , не възразявам да се приемат.

Гл. еск Т. - Да се приемат.

Юрк. М. – Не са налични в целия си обем всички доказателства. Не са представени от ответника опис на „С. норма“, не са представени опис от другия участник в процедурата [фирма]. Липсват документи от стр. 40 до стр. 247 от техническото предложение на „С. норма“, сред тях от стр. 180 до 183 е план график на изпълнението на дейностите по обществената поръчка, който се явява и централен в нашия спор.

Избраният участник, който е избран в процедурата „С. норма“ единствен от тримата участници е спазил, той е изпълнил формалното правило и изискване на възложителя във всички документи, които са не само декоративна част от техническото предложение, а и неразделна част от техническото предложение, какъвто е план графика. Спазил е правилото да визуализира и да посочи всички реквизити, които са свързани с информираността и публичността на оперативната програма, с която се финансира, за разлика от останалите участници.

Гл. екс. Т. – Няма изискване към ответника да се представи офертата на „С. норма“ като изпълнител. Няма спор между страните, че са спазили в план графика изискванията за комуникация и информация. Спорът е за офертите на крайните участници. Чл. 152, ал. 2 казва, че тези документи ги представя жалбоподателя, когато разполага с тях.

Да се приемат представените писмени документи.

Съдът намира, че писмените документи са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника изискани по реда на чл. 190 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК писмени документи, част от административната преписка.

ПРИЕМА към делото двете становища на Агенцията по заетостта във вр. с писмените документи, които са били предмет на разглеждане в предходно с.з., както и писмените такива във вр. с административната преписка-

Гл. експ. Т. – Поддържам искането за допускане на разпит на свидетел член на назначената по процесната поръчка помощна комисия за разглеждане и класиране на офертите - юрк М. за установяване на фактите, обстоятелствата и причините, поради които е предложено на възложителя да се допусне до участие и определи за изпълнител [фирма], респективно да се отстранят от участие „А.“ Е. и [фирма].

Юрк. М. - Жалбоподателят е запознат с молбата на ответника. Представили сме становище, защо е недопустимо и следва да се отхвърли искането на ответника да се

допусне до разпит юрк. Х. М., това съм аз. Свидетели по делото не могат да бъдат и пълномощници по делото. Гласни доказателствени средства не са били назначавани в хода на производството. Фактите и обстоятелствата, за които ответника иска да се установят са налице в писмени доказателства.

Съдът, след като изслуша становището на страните, намира че са налице формални пречки по реда на чл. 166 ал. 3 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за разпит на процесуалния представител на жалбоподателя в качеството му на свидетел в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк М. - Моля да отхвърлите индивидуален административен акт обективиран в решение за определяне на финансова корекция на УО на ОПРЧ. Актът е незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона по чл. 146 АПК т. 4 и т. 5. Претендирам присъждане на деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответника.

Гл. експ. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че изискванията за информация и комуникация са по повод вече изборния изпълнител, а не към офертите. По т. 3 от становището на жалбоподателя относно отделянето на спорно от безспорно, че влязлото в сила решение за верификация от декември 2020г, по този начин Р. е имал възможност да коригира евентуални нередности, но не е извършил такива действия, което не значи , че е безспорно. Претендирам разноски съгласно представен опис, в размер на 540. Оспорвам разноските на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: