

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9844** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. И., представя пълномощно.

Коего съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Правни дейности“ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРК. Б., представя пълномощно.

Коего съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се запознаем с постъпилите сега доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имам допълнение към жалбата, като в молбата до министъра на правосъдието, с която съм поискал актуалната заповед за финансовото възнаграждение на лишените от свобода съм искал да я получа на основание чл. 4 от ЗДОИ и чл. 76, ал. 1, т. 1 от ЗИНЗС. В отказа, който е направен с акт изх. № 95-00-64/11.07.2019 г., който е оспорвания акт е отказано да получа копие от тази

заповед на основание ЗДОИ. Но във връзка с искането ми по чл. 76 от ЗИНЗС считам, че няма произнасяне. Считам това за мълчалив отказ и го оспорвам допълнително като отказ да ми бъде предоставено копие от тази заповед на основание чл. 76 от ЗИНЗС. Представям допълнение към жалбата в този смисъл, с копие за ответната страна.

Коего съдът предоставя на процесуалния му представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се приемат писмените доказателства по делото.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Оспорвам и допълнението към жалбата, което е направено в днешното съдебно заседание, като считам, че са преклудирани правата за осъществяване на подобно допълване на предмета на жалбата. В случай че все пак допуснете осъществяването в днешното съдебно заседание допълване, моля да ми се предостави допълнителен срок, в който да взема подробно становище. Представям съгласно ваши указания Заповед № ЛС-04-219/11.04.2019 г.

Коего съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

АДВ. И.: Да се приеме доказателството. Считаме, че е изцяло неотнормено към предмета на процесния спор, тъй като в тази заповед се сочи, че министерството определя и си има процедура, в която се определя един служител на министерството, който да издаде резолюция за това исканата информация, дали ще бъде дадена – ако ще бъде дадена защо, ако ще бъде отказано защо. Не виждам с какво тази заповед касае предмета на настоящото производство! Още повече, че ние като страна не сме получили отговор, за да можем да обсъждаме присъствието на някакъв служител в тази процедура. Моля да задължите ответника за в бъдеще да представя доказателства за нас като страна, тъй като това представя равнопоставеността ни като страна да получим доказателства, каквито той представя, както пред съда и би следвало да представи и пред нас. В противен случай ще считаме, че се нарушава принципа за равнопоставеност, както е изискването и ние като страна да получаваме доказателствата така, както ние сме представили с първоначалната жалба, с която е сезиран съдът по това производство. Представили сме всички доказателства, с които разполагаме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам всички доказателствени искания, които са изредени в жалбата. Това е оригиналът от молбата ми, с която съм поискал да получа копие от заповедта за финансовото възнаграждение на лишените от свобода и отговорът, който оспорвам. В отговора, който оспорвам е посочено, че ми отказват да ми дадат копие от заповедта, защото тази заповед не е един вид обществена информация. Според ЗДОИ министерството следва на своята страница да публикува такива актове периодично, когато ги издава. В тази връзка, ако тази заповед е публикувана на страницата на Министерство на правосъдието, съответно те си противоречат, защото тя ще е обществена информация, за това съм направил искането да се направи проверка в страницата на Министерство на правосъдието, дали я има като официална информация заповедта, с която се определя финансовото възнаграждение за лишените от свобода. Смятам, че би следвало да е публикувана, защото тя е официална обществена информация, след като е поместена в ЗИНЗС – тя не е защитена по никакъв признак. Да представят оригинала на моята молба и оригинала на отговора, ако сметнат, че тези не са актуални, които съм приложил към жалбата ми.

ЮРК. Б.: По отношение на въпроса, касаещ дали тази заповед е публикувана на

страницата на Министерство на правосъдието в момента не мога да дам отговор на този въпрос, но мога да взема становище. Считам, че искането попада извън предмета на настоящото производство, защото предметът на настоящото производство е дали следва да бъде предоставена тази заповед по реда на ЗДОИ, законосъобразен ли е отказът, който сме направили, обективиран в изходящото писмо, а дали заповедта е публикувана, или не е публикувана на страницата не считам, че попада в настоящия предмет, с оглед което моля да не уважавате така направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, като с оглед направеното искане от страна на адв. И. на същата

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ копие от днес представената по делото заповед от 11.04.2019 г.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя по т. 1 и 2 за прилагане към делото на оригиналите на писмото отговор и направеното от него искане, доколкото същите са приети като доказателства по делото в заверено копие и не са направени каквито и да е оспорвания на същите от страните.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане по т. 3 от молбата като неотнормима към предмета на процесния спор.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на Министерство на правосъдието, да получа копие от актуалната заповед, която определя финансовото възнаграждение на лишените от свобода, издадена от министъра на правосъдието на основание чл. 78, ал. 2 от ЗИНЗС като незаконнообразна, след което да постановите решение, с което да върнете преписката със задължителни указания да ми бъде издадено копие от тази заповед, за което на основание чл. 174 от АПК да определите срок за изпълнение на съдебното решение, ако уважите искането.

АДВ. И.: Изцяло поддържам становището на моя доверител, като ще добавя единствено относно процесната заповед. В нея е указано като основание за отказа е, че искането касае съдържанието и приложението на конкретни правни норми на действащото законодателство на Република България, като са посочени нормите на чл. 41, ал. 1 и чл. 78, ал. 2 от НК. Считам, че неправилно е формиран отказът по същество, тъй като моя доверител е задал своето искане, с оглед размерите на възнагражденията на лишените от свобода, при полагането на труд, което не касае

съдържанието на правната норма, а касае изпълнението на действащото законодателство относно посочените норми. Тази заповед не съдържа обоснован отговор за това защо счита, че моят доверител няма право да получи тази информация. Единственото изречение, което въобще касае искането на моя доверител е това, което вече цитирах, но то не съдържа отговор ясен и точен, мотивиран за своя отказ. Ето защо считам, че процесния административен акт е неоснователен и необоснован. Липсват надлежно изградени мотиви, които следва да отговарят на изискванията на закона, а именно да са посочени юридическите факти, от които съставителят на въпросния административен акт черпи своите правомощия за да го издаде, след като не са формулирани надлежни мотиви. Считам, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, но и нищожен, тъй като съществува в правния мир Тълкувателно решение № 4/2014 г., което сочи именно това, че липсата на надлежно изградени мотиви съставлява тежък порок и съставлява не само незаконосъобразност, но формира и извод за нищожност на административен акт като страда от такъв порок. Ето защо моля да бъде уважена жалбата на моя доверител и да ни бъдат присъдени разноски.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да оставите в сила процесното изходящо писмо, обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Той е законосъобразен индивидуален административен акт, издаден е от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Видно от административната преписка, представена и допусната по делото заявлението на жалбоподателя попада извън обхвата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. В разпоредбата, която цитирах изрично е предвидено, че обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот на Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността. Искам да обърна особено внимание на съответствието с целта на закона, понеже считам, че в конкретния случай искането попада извън обхвата на този закон. Целта на закона не е когато определен гражданин не получава информация, която му е необходима за постигане на свои цели, и която счита, че няма да я получи достатъчно бързо. В общия случай се употребява ЗДОИ и не това е целта на закона. В тази връзка отново насочвам вниманието на всички, че с искането не се преследва целта да се направи собствено мнение за работата на министъра на правосъдието. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, във връзка с направеното в днешно съдебно заседание допълнение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поставям се в ситуация такава – все едно да отида на работа и да поискам да получа какъв ще ми е размерът на заплатата. Работодателят да ми каже тайна – няма да ми каже каква заплата ще получа. Считам, че в този смисъл е и направеният отказ.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от

днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: