

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. П. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Вещо лице – С. Г. С. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.04.2022 година заключение по допуснатата СТЕ от ВЛ С. в срок преди съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Г. С. – 77 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице С. – Представил съм заключението и го поддържам. По специалност съм Електроинженер със специалност „Електроенергетика“.

Юрк. Р. – Имам само един въпрос относно задача 7, в отговора: Това същите съоръжения, които сме описали ние в становището си за присъединяване ли са?

ВЛ С. – Да.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. М. – На стр. 4,5,6 и 11 коментирате, дали обектът е в регулация и във връзка с това попада ли в строителните граници, относно последните два абзаца, в каква връзка ги споменавате?

ВЛ С. – Когато инженер анализира, той се съобразява с всички неща, цялата обстановка в кориците на делото и аз съм се съобразил с всички материали по делото. Това е от кадастъра, това са моите изводи. Това не са отговори – съществуват ли съоръжения, защото следва да коментираме, какво са съоръжения, и какво е земя, къде се намират съоръженията, къде се изграждат, какви са изводите и анализите. Мога да дам пример само, за да бъде ясен: земята урегулирана ли е или не, урбанизирана зона ли е или не е и може ли да се дефинира понятието урбанизирана зона, в строителните граници ли е на [населено място] или не е, земеделска ли е земята или не е. Това е упоменато.

Юрк. М. – Ходихте ли на място?

ВЛ С. – Ходих на място, но не успях да посетя [населено място]. Ходих в Енергоснабдяването в П.. Нямах как да отида в Р., поради неотложни задачи на моя по делото юриконсулт и аз не можах да осъществя ходенето си до [населено място].

Ходих до Ч. Е. юг, но не успях да отида в [населено място].

Юрк. М. – На стр. 12 сте посочил, че цената по договора за присъединяване е 10 813,08 лева, като процесната цена е определена на база зает трансформаторен капацитет?

ВЛ С. – Да. Изречението е точно това: Определената цена за присъединяване е 10 813,08 лв. и цената е определена на база зает трансформаторен капацитет. Когато говорим за зает трансформаторен капацитет, трябва да упоменем, че трансформаторният капацитет не може да бъде поет в условията показани на ищеца. Т.е. не може да поеме трансформаторния пост онези мощности, които са поискали. Моето мнение е, че може 11,5 kW може да бъде поето само и единствено, когато има съобразени изискванията на КЕВР и са изпълнени техните указания и становището на [фирма], защото иначе попадаме в опасността да кажем изречения, които нямат приложен характер и не се отнасят за делото.

Юрк. М. – Вие сте написали, че това е извън строителните граници. Значи, ако е вътре в строителните граници ще може да се присъедини, а ако е извън на един километър или на сто метра извън границите, според Вас няма да може? Така го разбирам, аз. Така ли е?

ВЛ С. – Правилно ме разбирате. Искам обаче да кажа, че местата, където говорим за упомената урбанизирана зона, не може да се извърши подобно присъединяване, защото плътността се променя и ако се прекарват инфраструктурите като: вода, ток и т.н., не са прекарани, те могат да бъдат засегнати. Трябва да бъдат спазени тези разстояния. Аз работя от отдавна в тази сфера.

Г-жа А. – Аз се изненадах по скоро от факта, че се събира информация от И. "Е. юг", при положение, че информацията трябваше да бъде събрана на място, директно запознавайки с местността, с разстоянията, за които се изисква и поставянето на електромер, на метър от изграден трафопост преди 5-6 години, а не да се пита жалбоподателя. Това трябваше да се направи, да се отиде на място. Не съм удовлетворена от експертизата.

ВЛ С. – За спокойствие на страните, нека да се знае, че има задължения, кои съоръжения да бъдат изградени, как те да изпълнят своите становища, какво трябва да направи като страна г-жа А.. Г-жа А.. Нейните ангажименти са, да изгради от границите на имота до главното разпределително табло, в това число и вътрешната инсталация, като кабелната линия. След предпазителите до главното разпределително табло трябва да се изградят от г-жа А.. Това са съоръжения, включително и топло-ограничаваните страни, които включват и са много важен елемент утре да не попаднат в ангажимента, да не се изпълни елементът за техническата безопасност и противопожарната охрана. Исканата цена е 696 лева.

Г-жа А. – Това е ангажимент на моята страна, но това не включва цената, която иска И.. Цената, която казва ВЛ е цената, която е - оспорената цена. Вещото лице не е компетентно.

Юрк. М. – Считаме, че не е относима експертизата. Това е нашето становище от самото начало при назначаването на същата. Има константна практика.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на ВЛ С..

ДОКЛАДВА постъпила молба от ВЛ, в която същото е посочило, че сумата претендира за изготвяне на заключението е 700 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са внесени 500 лева.

Юрк. Р. – Не възразявам.

Юрк. М. – Не възразявам.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждението на ВЛ за изготвената и изслушана експертиза в размер на 700 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит в размер на 200 лева, представляваща разликата от внесения до момента и определения окончателен депозит.

На ВЛ С. се ИЗДАДЕ РКО за 500 лева.

Юрк. Р. – Представям списък за разноските.

Юрк. М. – Да се приеме.

Г-жа А. – Да се приеме.

По отношение на представения списък и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представения списък от юрк. Р..

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора е необходимо допускането на допълнителна СТЕ, която да установи, в каква територия се намира имота на заинтересованата страна, какви са разстоянията от и до съоръженията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за двете страни от по 200 лева, вносими от заинтересованата страна г-жа А. и от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в посочения срок с писмена молба да формулират въпросите към допуснатата експертиза.

Юрк. Р. – Нашите въпроси са посочени в молбата от номер 1 до номер 4, на стр. 8, от нашата молба.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, ако не бъде внесен депозита от някоя от страните, ще останат въпросите само на страната внесла депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За изготвяне на допълнително, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: