

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9516

гр. София, 21.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., срещу отказ на кмета на район Красно село, СО, да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС.

При извършване на служебна проверка по редовността на жалбата, съдът констатира, че не е уточнено отказът, който се оспорва мълчалив ли е или изричен такъв. След дадени от съда указания, процесуалният представител на издадено от вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, обективиращо отказ да издаде заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на СОС и е посочил, че оспорва изричен отказ на кмета на район Красно село да издаде заповед за продажба.

Тъй като е налице разминаване, жалбоподателя следва отново да уточни кой е органа, който е бил сезиран с искането за издаване на заповед за продажба и този орган издал ли е отказ или не. Също така, следва да уточни сезирал ли е вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, за да издаде той писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г., както и каква е причината да се оспорва посоченото писмо, а да е посочено, че отказа е на кмета на район Красно село. Това е необходимо с оглед определяне на ответника по делото и оспорения акт.

Вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, издал писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г. пък следва да посочи каква е причината за изготвянето на посоченото писмо, от кой е сезиран за това и на какво основание е издадено писмото /от къде произтичат компетенциите му, доколкото е сезиран друг орган, който е определен като компетентен и с решение № 340/26.05.2022 г. на СОС /.

Съгласно чл. 158, ал.3 от АПК съдът

Р А З П О Р Е Д И:

УКАЗВА на жалбоподателя Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., че следва в седмодневен срок от получаване на съобщението да уточни

кой е органа, който е бил сезиран с искането за издаване на заповед за продажба; този орган издал ли е изричен отказ или не;

сезирал ли е вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, за да издаде той писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г., както и

каква е причината да се оспорва посоченото писмо, а да е посочено, че отказа е на кмета на район Красно село;

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, в седмодневен срок от получаване на съобщението да посочи

каква е причината за изготвянето на писмо, изх. № СОА24-ГР94-2501/1/13.06.2024 г., от кой е сезиран за това и

на какво основание е издадено писмото /от къде произтичат компетенциите му, доколкото е сезиран друг орган, който е определен като компетентен и с решение № 340/26.05.2022 г. на СОС/.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение в срок на дадените указания, ще приеме, че се оспорва мълчалив отказ за издаване на заповед за продажба на общинско жилище на кмета на район Красно село.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вр.и.д. директор на Дирекция Общинска собственост, СО, че ако не изпълни указанията в срок, ще му бъде наложена глоба.

СЪДИЯ: