

# РЕШЕНИЕ

№ 6130

гр. София, 24.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8529** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. П. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с която на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт“ в отдел „Събиране на вземанията“ (СВ), дирекция „Правна“ при ДНСК.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена при съществено нарушение на административно производствените правила, неправилно приложение на закона и несъответствие с неговата цел. Жалбоподателката твърди, че със Заповед № РД-16-023 от 09.09.2021 г. на началника на ДНСК й е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Тази заповед била отменена с Решение № 6918/23.11.2021 г. по адм.д.№ 9450/2021 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 4941 от 25.05.2022 г. по адм.д.№ 369/2022 г. на ВАС. В рамките на законоустановения срок по чл.122 ЗДСл се явила за възстановяване на работа, като подала заявление вх.№ ЧР-10-07-351 от 01.06.2022 г. и считано от същата дата била възстановена със Заповед № РД-15-086 от 01.06.2022 г. на длъжността „главен експерт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция

„Правна“ при ДНСК. Твърди, че дирекция „Правна“ е създадена с новия Устройствен правилник (УП) на ДНСК, считано от 01.06.2019 г., с два отдела „Правно-нормативно обслужване“ и „Процедури и договори“. На 01.10.2020 г. бил създаден трети отдел „Събиране на вземанията“ към дирекция „Правна“, който към 01.06.2022 г. бил закрит.

В деня на възстановяването ѝ на работа, в 16:00 часа, ѝ били връчени Предизвестие № РД-15-087 от 01.06.2022 г. и Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. на началника на ДНСК за едностранно прекратяване на служебното правоотношение. Счита, че това не може да се случи законосъобразно, тъй като е възстановена на длъжност, която не съществува, следователно, служебното ѝ правоотношение реално не е възстановено в нарушение на влезлите в сила съдебни актове. Претендира се отмяна на заповедта.

Ответникът началник на Дирекция за национален строителен контрол оспорва жалбата в писмен отговор на първоначалната жалба по адм.д.№ 6428/2022 г., чрез адв. В. С.. Твърди се в отговора, че считано от 20.05.2022 г. е извършена промяна в длъжностното разписание на ДНСК, с което е закрит отдел „Събиране на вземанията“ в дирекция „Правна“. Визираното правомощие било изцяло в оперативната самостоятелност на органа по назначаване и определяло законосъобразност на съкращаването на щатните бройки в закрития отдел. Единственото релевантно обстоятелство било, че към датата на възстановяване на правоотношението на 01.06.2022 г. отдел „Събиране на вземанията“ в дирекция „Правна“ не съществува, без заеманата от жалбоподателката длъжност да е преминала в конкретна друга длъжност. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, че със заявление вх.№ ЧР-10-07-351 от 01.06.2022 г. жалбоподателката С. П. В. поискала да бъде възстановено служебното ѝ правоотношение с ДНСК предвид влязло в сила съдебно решение за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Със Заповед № РД-15-086 от 01.06.2022 г. на началника на ДНСК С. П. В. била възстановена на „предишната“ длъжност „главен експерт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Правна“ при ДНСК, считано от 01.06.2022 г. Предвид употребения от органа по назначаване израз „предишната длъжност“ съдът приема, че това е длъжността на жалбоподателката преди прекратяване на служебното ѝ правоотношение по смисъла на чл.122, ал.1 ЗДСл.

В 16:00 часа на служителката било връчено Предизвестие № РД-15-087 от 01.06.2022 г. и в 16:02 часа Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. на началника на ДНСК за едностранно прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. е оспорена с жалба от 14.06.2022 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, вр. чл.124, ал.1 ЗДСл, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните правни съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, съдът констатира, че актът е издаден от компетентен административен орган – органа по назначаване и при спазване на изискуемата форма по чл.108, ал.1 ЗДСл, но в нарушение на чл.146, т.4-5 от АПК – при неправилно приложение на закона и несъответствие с неговата цел.

Съгласно чл.122, ал.1 ЗДСл при отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от органа по назначаването или от съда, държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение. В случая изискванията за възстановяване на служителката на заеманата длъжност са били изпълнени. По делото не е спорно, че със Заповед № РД-15-086 от 01.06.2022 г. на началника на ДНСК С. П. В. била възстановена на предишната длъжност „главен експерт" в отдел „Събиране на вземанията", дирекция „Правна“ при ДНСК, считано от 01.06.2022 г.

Не е спорно също така, че към 01.06.2022 г. заеманата от В. преди уволнението ѝ длъжност не съществува в длъжностното разписание. Съгласно трайно установената съдебна практика по приложението на чл.122, ал.1 ЗДСл, извършените структурни промени в администрацията в периода от време от датата на издаване на отменената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител до датата на влизане в сила на съдебното решение за нейната отмяна не могат да бъдат пречка за възстановяване на държавния служител. Органът по назначаването не може да се позовава на предходни длъжностни разписания, утвърдени по време, когато държавният служител не е бил на работа и е длъжен да предприеме действия по изпълнение на съдебното решение като възстанови служителя на заеманата преди уволнението му длъжност.

По изложените съображения и именно в изпълнение на влезлите в сила съдебни актове органът по назначаване е бил длъжен да издаде заповед по чл.122, ал.1 ЗДСл за „предишната длъжност“ на жалбоподателката, което той е сторил. Възстановяването на служебното правоотношение възниква по силата на съдебното решение, а актът по възстановяване на органа по назначаване има само констативен характер. За да започне служителят реално да изпълнява служебните си функции, е нужно органът по назначаване реално да го допусне до работното място. Въпреки, че произнасянето на органа не е елемент от фактическия състав на възстановяването на незаконно прекратено служебно правоотношение, едва след издаването му служителят може реално да започне да изпълнява присъщите на длъжността функции и задачи. В този смисъл са: Решение № 12749 от 15.10.2020 г. по адм. д. № 5944/2020 г. и Решение № 1222 от 01.02.2021 г. по адм. д. № 6175/2020 г. на V отд. на ВАС.

В настоящия случай на премахване на „предишната длъжност“ към момента на подаване на заявление за възстановяване, реалното, законосъобразно изпълнение на влезлите в сила съдебни актове изисква след издаване на заповедта по чл.122, ал.1 ЗДСл органът по назначаване да направи предложение до служителя да заеме реално съществуваща длъжност по действащото щатно разписание, съответна на заеманата по наименование и изисквания за заемането ѝ. Единствено по този начин служителят може реално да започне да изпълнява присъщите на длъжността му функции и задачи в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение.

Казано по друг начин - закриването на отдела, в който се е намирала заеманата от служителката длъжност преди възстановяването ѝ, не е основание за прекратяване на правоотношението по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Длъжностното разписание, въз основа, на което е издадена заповедта по чл. 106, ал. 1, т. 2, е в сила от 20.05.2022 г. и не е ново спрямо възстановяването на жалбоподателката на заеманата преди уволнението длъжност. Същото не обосновава фактическо основание за издаване на заповед по [чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл](#), тъй като утвърждаването на новата структура и щатна

численост на администрацията е извършено преди възстановяването на длъжността. Към момента на възстановяване на правоотношение и на издаване на оспорената заповед (01.06.2022 г.) не е установено да са извършени промени в длъжностното разписание. За съкращаване на длъжност би могло да се говори, ако след възстановяването на жалбоподателката на длъжността, която е заемала, са настъпили промени в длъжностното разписание, в резултат на които длъжността е престанала да съществува като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и отговорности, респективно е намален броя на лицата, които упражняват тези функции. Безпротиворечиво в практиката на ВАС се приема, че утвърдените промени в длъжностното разписание на администрацията на органа по назначаване в периода от време от датата на издаване на отменената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител до датата на влизане в сила на съдебното решение за нейната отмяна, са ирелевантни към задължението му да изпълни задълженията си по чл.122, ал.1 ЗДСл. и не могат да бъдат пречка за възстановяване на държавния служител на заеманата длъжност. Органът по назначаването не може да се позовава на предходни длъжностни разписания, утвърдени по време, когато държавният служител не изпълнява длъжността и има наличен висящ съдебен спор за законността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Процесният случай не е такъв, тъй като измененията на щатното разписание са предприети преди възстановяване на служебното правоотношение – в този смисъл са Решение № 4660 от 17.05.2022 г. по адм. д. № 11715/2021 г., V отд. на ВАС и Решение № 7734 от 19.08.2022 г. по адм. д. № 805/2022 г., V отд. на ВАС.

В конкретния случай, съвкупната преценка на действията на органа по назначаване навежда на превратно упражняване на власт и нарушение на материалните норми. Това е така, тъй като едновременно, макар и с последователност с оглед номерацията на актовете, са издадени две заповеди на органа по назначаване, чиято крайна цел е отново прекратяване на служебното правоотношение. Именно крайният резултат по повторно прекратяване на служебното правоотношение на С. В. е указание, че същото не е възстановено реално в изпълнение на влезлите в сила съдебни актове, тъй като няма за цел връщане на служителя към реално и фактическо изпълнение на служебните му задължения. Изводът, че възстановяването е формално се потвърждава и от обстоятелството, че в деня на издаването на заповедта за възстановяване е издадена заповед за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на длъжността.

В посочения смисъл е константната практика на ВАС, напр.: Решение № 915 от 25.01.2021 г. по адм. д. № 7570/2020 г., Решение № 5249 от 23.04.2021 г. по адм. д. № 435/2021 г., Решение № 5637 от 11.05.2021 г. по адм. д. № 2460/2021 г., Решение № 9587 от 23.09.2021 г. по адм. д. № 6212/2021 г., всички на V отд. на ВАС.

Целеният от органа по назначаване краен резултат от издадените актове, а именно прекратяване на служебното правоотношение, сочи на превратно упражняване на власт – самостоятелно отменително основание по чл.146, т.5 АПК.

Изложеното е основание за съда да приеме, че оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на закона и в несъответствие с преследваната цел – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК.

За пълнота на изложението следва да се отбележи за неоснователно искането в писмената защита на жалбоподателката за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1

ЗДСл. Процесното производство е образувано въз основа на определение от 23.08.2022 г. по адм.д.№ 6428/2022 г. на АССГ, 47-ми състав, с което е отделено единствено оспорването срещу заповед Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. Исковото производство не е в предмета на настоящето, още повече, че двете се разглеждат по различен процесуален ред, срещу различни ответници и отмяната на заповедта е абсолютна процесуална предпоставка за разглеждане на иска по чл.104, ал.1 ЗДСл.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката има право на присъждане на сторените в производството разноски, но поради липса на представени доказателства за сторени такива, разноски не се присъждат.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на С. П. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк],[жк], [улица], [жилищен адрес] Заповед № РД-15-088 от 01.06.2022 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол, с която на основание чл.106, ал.1, т.3 ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт" в отдел „Събиране на вземанията", дирекция „Правна“ при ДНСК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: