

# РЕШЕНИЕ

№ 6560

гр. София, 10.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8190** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Ц. И. против Решение № 20148680 от 29.06.2021г., постановено по НАХД № 3573/2020г. на Софийски районен съд, НО, 21-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 19-4332-024731 от 28.11.2019 година на Началник група в ОПП-СДВР, с което му е наложена глоба в размер на 200,00 лева за нарушение на член 25, ал.1 от ЗДвП и глоба в размер на 200,00 лева и 3 месеца „Лишаване от право да управлява МПС.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно на основание чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради нарушение на закона. Излага доводи, че в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление не са описани фактите и е налице противоречие. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с негои НП. Претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба, не изразява становище.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна и недоказана, а обжалваното решение – за правилно.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд София-град, в настоящия касационен състав, намира за основателна по следните съображения:

Софийски районен съд, НО, 21-и състав с Решение № 20148680 от 29.06.2021г., постановено по НАХД № 3573/2020г. на СРС е потвърдил НП № 19-4332-024731 от 28.11.2019 година на Началник група в ОПП-СДВР, с което на И. Ц. И. е наложена глоба в размер на 200,00 лева за нарушение на член 25, ал.1 от ЗДвП и глоба в размер на 200,00 лева и 3 месеца „Лишаване от право да управлява МПС“.

С процесното наказателно постановление И. Ц. И. е санкциониран за това, че на 20.05.2019 година около 11.00 часа управлява в [населено място] на [улица] лек автомобил „А. Кю 7“ с рег. [рег.номер на МПС] при маневра ляв завой реализирал ПТП с движещия се на право в посока от [улица] към бул. „Ал. С.“ в обособено за масовия градски транспорт платно автобус „М.“, рег. С.. Съдът е приел за установено, че И. продължил движението си, без да спре и установи щетите. Водачът на автобуса уведомил контролните органи и ПТП било посетено от св. Р. Л., който след като снел обяснения от водача и констатирал причинените щети съставил протокол за ПТП № 1704937 от 20.05.2019 година. Бил съставен АУАН № 419662 от 28.08.2019 година за нарушение на член 25, ал.1 от ЗДвП и член 123, ал.1, т.3, буква „в“ от ЗДвП, а въз основа на него било издадено обжалваното НП.

За да постанови решението си СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона - издадени са от материално компетентни лица, съставени са в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Настоящият касационен състав намира за основателно възражението на касатора, че в АУАН и НП липсват точно описание на обстоятелствата, при които са осъществени нарушенията по ЗДвП, като е затруднено правото на защита на жалбоподателя.

Разпоредбата на чл. по чл.25 ал.1 от ЗДвП, гласи, че водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност, за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. От събраните доказателства не се установява да е извършен оглед на автомобила управляван от касатора, за да се установи извършено ли е твърдяното ПТП. Актосъставителят разпитан като свидетеля заявява, че АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал.3 ЗАНН по данни на водача на автобуса.

Съответно разпоредбата на чл.123, ал.1, т.3, б.в ЗДвП гласи, че водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди, ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания.

В случая от АУАН и НП не е установено да е имало разногласие между участниците в ПТП. Не се установява и в обстоятелствената им част да е бил налице спор, както и че е участвал в описаното ПТП.

Настоящият касационен състав счита, че от страна на административнонаказващия орган не е проведено пълно доказване на факта на извършване на нарушенията, тъй като констатациите, съдържащи се в съставения на касатора АУАН не се подкрепят от останалите писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка.

С оглед изложеното настоящия касационен състав не споделя изложените в първоинстанционното решение изводите, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна съставът на административните нарушения по член 25, ал.1 от ЗДвП и член 123, ал.1, т.3, буква „в“ от ЗДвП.

Налице е касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1, във вр. чл. 348, ал.2 от НПК, във вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН за отмяна на оспореното решение.

Въпреки искането на в касационната жалба, разноси в настоящето производство не следва да се присъждат, тъй като не са представени доказателства по делото, че такива са извършени.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.1 и ал.2, предл. II-ро АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр. II-ро ЗАНН Административен съд – София-град,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 20148680 от 29.06.2021г., постановено по НАХД № 3573/2020г. на Софийски районен съд, НО, 21-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 19-4332-024731 от 28.11.2019 година на Началник група в ОПП-СДВР, с което на И. Ц. И. е наложена глоба в размер на 200,00 лева за нарушение на член 25, ал.1 от ЗДвП и глоба в размер на 200,00 лева и 3 месеца „Лишаване от право да управлява МПС

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: