

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Г. Е. редовно призован се явява лично и се представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” редовно призован, не се представлява.

От процесуалния представител е постъпило становище, с което не възразяват да се даде ход на делото.

ВЛ Р. К. редовно уведомен се явява.

Адв. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. С. К., 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. З. – На стр. 5 от заключението сте посочили, че не може да се направи категоричен извод относно състоянието на парцела имот 813-1-1?

ВЛ – Да. Той е големият парцел, от който голямата част е описана като пясъци и чакъли, а на снимките се вижда, че част от описаната площ не е заета от пясъци и чакъли.

Адв. З. - За същата тази площ за този имот за кампания 2010 г. г., 2012 г. дали е

правена теренна проверка на място?

ВЛ – Не съм правил такава проверка, нямаше такава задача, възможно е да е правена, но какви са очертанията на парцела и какви са били резултатите от теренната проверка не мога категорично да кажа.

Адв. З. – Ако към настоящия момент от ваша страна бъде направена проверка на място би ли могло да се установи какво е състоянието на този имот към минал период, би ли могло да се установи, какво му е предназначението?

ВЛ - Предвид това, че терените се намират на много голяма надморска височина, където растенията се развива много бавно в рамките на 5 години и повече, това дали е затревено или е голи пясъци и чакъли, това обстоятелство не би могло да се промени за 1-2 години, така, че една проверка би могла да изясни случая, става въпрос за местността „Д.“, Б., той е национален парк.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - През 2010 г. и 2012 г. ми е изплатено и са извършвани теренни проверки, а за 2011 г. нямам проверка и се оказва, че по сателитната снимка се оказва, че е недопустимо.

Адв. З. - Държим ВЛ да посети и да установи на място.

ВЛ – Това е нивото на пистите, а една писта се затревява в рамките на 5-10 години.

Адв. З. - Моля ВЛ да вземе предвид извършените теренни проверки за 2010 г., направи оглед на място като се задължаваме да осигурим достъп и да съдействаме на ВЛ, за да може ВЛ да направи извод относно реалното състояние на процесния парцел, с оглед височината, с оглед състоянието на имота и с оглед това, което заяви в днешното СЗ ВЛ какъв е начинът и трайното ползване на този имот 813-1-1, държим ВЛ да изясни този въпрос, с оглед становището му в днешното СЗ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не ми е платено и съм санкциониран за бъдещ период.

Адв. З. - Моля да ни бъде дадена възможност да представим протоколите за теренните проверки на място. Административният орган е бил длъжен да окомплектова пълната АП, с оглед процесуална икономия да представим протоколите за теренните проверки за кампания 2010 г. и 2012 г. за изготвяне на допълнителната експертиза на ВЛ. Представям писмени възражения от доверителя ми, което е депозирал в МЗХ на 19.07.2012 г., а също така и писмо от зам. министъра на земеделието и храните, от което е видно, че жалбоподателят е депозирал възражение от 10-01-2012 г., като моля да бъде задължен административният орган да представи това възражение, в случай че не уважите това ми искане да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабдим с копие на това възражение. Държим на допълнителната задача към ВЛ.

С представено становище с днешна дата от ответника е поставен въпрос към ВЛ, който съдът ще зададе.

ВЛ – Разликата се дължи на закръгления, тъй като съм ползвал данни от СИЗП, където площите не са закръглени, а впоследствие в обработката, която се прави в И. те се закръгляват и не ми беше известно на кой етап от сметките е извършено закръгляването не съм ги закръглявал, а съм ги използвал както са оригиналните, по изходните данни и затова се получава разлика от по-малко от 100 кв.м., т.е. това е натрупване от закръгленията.

Адв. З. – Площите, които сте посочили като застъпване дали ли са отражение на размера на наложената санкция?

ВЛ – Да, намалени са с 600 кв.м.

Адв. З. – А те в рамките на допустимото разминаване ли са това застъпване?

ВЛ - Там няма допуск при застъпването, причината за неплащане не е застъпването. Ако всичко друго е било наред сумата е щяла да бъде намалена със субсидията за застъпената площ.

Адв. З. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ К., на което да се изплати сумата 300 лв. внесени от ответника, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представеното в днешното СЗ от жалбоподателя писмено доказателство - възражение и обратна разписка, с която същото изпратено до МЗХ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, по силата, на което жалбоподателя да се снабди с възражение с рег. И.. АР-46-0093 от 10.01.2012 г. на О. Б..

ДАВА СРОК до следващото СЗ на жалбоподателя да представи протоколите от извършените теренни проверки за 2010 г. и 2012 г на всички имоти предмет на оспореното уведомително писмо.

ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ със задачи така, както бяха формулирани в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Р. С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2013 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: