

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5786** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. - Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Представям списък с разноски и моля за тяхното присъждане. Моля да уважите жалбата. От доказателствата по делото се установява наличието на посочените в жалбата доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Липсва елемента „рекламиране“. Посочването на съдържанието на етикет не представлява рекламиране. Това е законово задължение за търговеца. В този смисъл рекламиране липсва. Липсва и елемента „практика“. Налице е един единствен случай. Нарушението е допуснато в един от многото търговски обекта на оспорващото търговско дружество. Касае се за грешка, пропуск по непредпазливост допуснат от търговеца.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Съгласно съдебна практика на ВАС решение № 242/22 г., за да е налице състав на нелоялната търговска практика не е задължително да бъде ощетен потребител. В случая е доказано по несъмнен начин, че „Максима България“ ЕООД осъществява нелоялна търговска практика по чл. 68д, пред. 1 от ЗЗП, като предоставя невярна информация, която е и подвеждаща. Моля за присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: