

РЕШЕНИЕ

№ 3762

гр. София, 10.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1542** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВЕН ФИНАНСОВ НАДЗОР, [населено място], чрез юриск. Т. Я. против решение на Софийски районен съд № 311237/31.12.2019, НО 16 - и състав постановено по нахд. № 12946 по описа на съда за 2017 г.

Жалбоподателят обжалва решението на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 11-01-201 от 29.06.2017 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, [населено място], с което, на основание чл. 129, ал. 5, във вр. с чл. 127, ал. 2, във вр. с 128г от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за извършено нарушение на чл. 101а, ал. 1, във вр. с чл. 14, ал. 4, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП /отм. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., на В. Г. Т. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева.

Излагат се твърдения в жалбата, че така постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно като се иска от съда да отмени решението на Софийски районен съд. В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касаторът се представлява от юриск. Я., която поддържа жалбата, не претендира разноси.

Ответникът по касация не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че по същество жалбата е основателна.

Пред съдебната инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и такива не са приети.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

В законоустановения срок е подадена касационната жалба от активно, процесуално - легитимирано лице, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка, до която съдът е достигнал след съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства. Същата не се оспорва от касатора.

От правна страна съдът е изложил обосновани изводи, че НП е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН. Правилни и обосновани са изводите, че издаденото наказателно постановление е издадено в противоречие с изискванията на процесуалния закон. Издаденото наказателно постановление страда от пороци, водещи до съществени нарушения на производствените правила. Действително, така както е посочено и в процесното решение, никъде в процесното НП не се сочи точна дата на извършване/довършване на нарушението, което само по себе си представлява съществено нарушение на процесуалните правила, понеже това обстоятелство е важен елемент от главният предмет на доказване, относимо и към давността за адм.-наказателно преследване и към правото на защита на наказаното лице. Никъде в НП или в АУАН не се сочи конкретна дата на извършване на нарушението 17.01.2016 г., както се твърди в жалбата на касатора. В НП е посочен единствено период на осъществяване на доставки на горива по ЗОП в период, съгласно АУАН и НП – 17.01.2016 г. – 31.12.2016 г. като се сочи, че следвало при посоченият размер надоставките да се проведе процедура по ЗОП. Дори и да се приеме, че нарушението е с посочен времеви период 17.01.2016 г. – 31.12.2016 г., то следва да се приеме, че същото е довършено към дата 31.12.2016 г., когато нормата, по която е наказан нарушителя е отменена. Липсват твърдения за наличие на по-благоприятна норма, спрямо действащият към този момент нов ЗОП, респ. да е приложен чл. 2, ал. 2 от ЗАНН.

При липсата на коректна и точно конкретизирана дата на нарушението и при неправилно приложена санкционна норма се нарушава правото на защита на нарушителя, понеже същият не би могъл да узнае в нарушение на коя норма е обвинен и респективно да организира ефективно и в пълен обем своята защита. В този смисъл е налице съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на производството по издаване на НП, което опорочава същото и налага отмяната му, което правилно е направено с процесното решение. Настоящият състав на съда приема, че решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ап. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. - град, 4-и касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на Софийски районен съд № 311237/31.12.2019, НО 16 - и състав постановено по нахд. № 12946 по описа на съда за 2017 г.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.