

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **11179** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,
на именното повикване в 9:51 часа се явиха:

Ищецът - С. Ц. И.: редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява,
представлява се от адвокат С. С.-Ю. с пълномощно на л.15 по делото и адвокат И. Ю.,
с пълномощно на л.110 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите: редовно уведомен за днешното
съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт И. Л., с пълномощно на лист 50
и л. 111 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор
Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание от
предходно такова с оглед необходимостта от събиране на доказателства, а именно:
приобщаване по делото на данни относно предписание издадено от Комисията за

защита на личните данни (КЗЛД) до ответника по делото – Национална агенция за приходите, както и преписката, съдържаща се в делото, образувано в Административен съд София-град - административно дело № 10477 по описа за 2019 година по повод на това предписание. По делото са приобщени от предходното съдебно заседание посочените писмени доказателства. Същите са сведени до знанието на ищеца чрез процесуалните му представители.

ДОКЛАДВА, че е постъпило писмо ун.№ 510/17.01.2020 г. от Административен съд София-град, 50 състав, с което информират настоящия състав, че административно дело № 10477 по описа на съда за 2019 година е обявено за решаване. Към писмото е приложено копие на обжалваното Решение рег.№ ППН-02-399 от 22.08.2019 г. на КЗЛД. От служебно извършена справка в деловодната система на съда служебно е известно, че с Определение от 04.03.2020 година Административен съд София-град, 50 състав е отменил определението си, с което е даден ход по съществото на делото. Към настоящия момент делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.07.2020 година.

ДОКЛАДВА, че видно от извършена служебна справка към момента в отговор на наше писмо ун.№ 436 от 15.01.2020 г. не е постъпило писмо от КЗЛД с исканата информация относно обстоятелството има ли висящо производство пред комисията във връзка с т. нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019 г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на личните данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалван ли е то и има ли влязло в сила решение на съда. Във връзка с други дела със същия предмет, по които такава справка е изисквана от КЗЛД, на съда служебно е известно, че е издадено Решение с рег.№ ППН-02-399 от 22.08.2019 г. на КЗЛД с двадесет броя разпореждания на Национална агенция за приходите, което е оспорвано пред Административен съд София-град и е образувано административно дело № 10477 по описа за 2019 г., че на Национална агенция за приходите надлежно е връчено Наказателно постановление № 004 от 28.08.2019 г., издадено от председателя на КЗЛД, което също е обжалвано в законовия срок и ведно с цялата административно-наказателната преписка е изпратено на Софийски районен съд. СЪДЪТ ПРИОБЩАВА към материалите по делото копие на отговор от КЗЛД в горния смисъл получен по адм.д.№ 11231/2019 г. по описа на Административен съд София-град, 48 състав.

На база на посочените доказателства съдът е преценил, че съобразявайки тях, които носят информация за извършените от ответника действия (фактически и правни), свързани с изготвянето, изработването и ползването на софтуерни продукти в хода на дейността му, включително и касаещи съхранението на личните данни, като със свое Определение № 3143 от 28.04.2020 г. е указал и предоставил възможност на ищеца да ангажира доказателства, включително, по негова преценка, чрез искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с оглед уточнение на факта кое конкретно деяние, а именно бездействие, е осъществило състава на това нарушение, довело до изтичането респективно до злоупотреба с лични данни. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 18.05.2020 г.

Във връзка с това определение на 22.05.2020 г. е депозирана молба от ищеца чрез адвокат Ю. (л. 143 по делото), с която се твърди, че не е разпределена доказателствената тежест от страна на съда, както и че счита, че е достатъчен факта,

който е установен, че не са осигурени и досега подходящи технически и организационни ефективни мерки, което именно е довело до изтичането на личните данни, поради което не е необходимо назначаването на експертиза.

СЪДЪТ е постановил Определение № 4015 на 03.06.2020 г., като е предоставил на жалбоподателя, който в процесния случай е ищец, нов седмодневен срок за изпълнение на указанията дадени с определението от 28.04.2020 г. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 12.06.2020 г.

Постъпила е следваща молба от 15.06.2020 г. от адвокат Ю., която съдът е разпоредил, че ще докладва в днешното открито съдебно заседание и с която се излага по същество становището на адвокат Ю. по отношение характера на исковия процес, определението на „бездействие“, доказателствената тежест в хода на доказване на такава, на разликата между служебното и диспозитивното начало в процеса, и, най-общо казано, становище във връзка с изложеното от съда. В заключение е посочено, че счита, че не е необходимо ангажиране на доказателство - назначаване на експертиза, каквато, ако съдът прецени, че е необходимо да бъде назначена, следва да назначи служебно.

Адвокат Ю.: Поддържа уточнителните молби, Няма да соча други доказателства. Нямаме доказателствени искания, както сме заявили подробно в молбата си от 15.06.2020 г. Считаме, че установяването на този факт не е в наша доказателствена тежест. Считаме, че е задължение на ответника да установява пасивното си поведение във връзка с изпълнение на законовите си задължения. Отделно от това, считам, че в настоящото исково производство важи диспозитивното начало и съдът не е правно легитимиран да назначава служебно експертизи, които биха подпомогнали едната от двете страни. Поддържа искането за разпит на един свидетел, когото водим.

Юрисконсулт Л.: По отношение свидетеля – не възразявам да се разпита. По отношение искането за представяне от наша страна на доказателства – оспорвам. В тежест на ищеца е да докаже фактическия състав на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и съответно какви негови лични данни твърди, че са изтекли.

Прокурор Ю.: Не възразявам да се изслуша свидетеля.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. Н. И., родена 1958 година, български гражданин, неосъждана.

Свидетелката И.: Майка съм на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля И. И., че поради близкото родство и на основание

чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелката И. изрично заяви: Желая да свидетелствам. Имам и свое дело срещу Национална агенция за приходите за същото незаконосъобразно бездействие.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката И. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и тя обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И. (на въпроси на адвокат Ю.): Зная за каква е делото – за изтекли лични данни от Национална агенция за приходите. Синът ми е пострадал от това. Изтекли са неговите лични данни. П. когато се разрази и стана публично случилото се. Това беше преди доста време, няколко месеца, доста месеци, но не помня точно. Случилото се отрази на сина ми. Той се затвори, стана притеснен, загуби съня си, спокойствието, доброто си настроение. Разговорите ни непрекъснато се въртяха около това.

Адвокат Ю.: Какво го притесняваше, че може да чу се случи?

Свидетелката И.: Бях му прехвърлила една гарсониера от баща му, имаше и някой лев спестен, тъй като е болен, за лечение. Притесняваше се какво ще стане, някой да не злоупотреби с това – и с жилището, и с финансите му.

Прокурор Ю.: Противопоставям се на този въпрос. В Системата на Национална агенция за приходите няма данни за недвижими имоти, имотните сделки и за паричните средства на лицата. Личните данни са публични и налични в Агенцията по вписванията.

Свидетелката И.: Синът ми стана по-затворен. Споделяше, че се притеснява някой да не злоупотреби с тези данни. Наистина бяхме притеснени за имотите. Аз нямам такива, но синът ми беше много притеснен. Често е споделял с мен притесненията си. Разговорите ни отиваха натам често. Не беше спокоен.

Свидетелката И. (на въпроси на юрисконсулт Л.): Проверката беше само чрез СМС.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката И. и ѝ върна личната карта, след което я освободи от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция на доверителя ни. Считаю, че в настоящото производство ответникът не успя да проведе пълно и главно доказване на твърдението си, че е предприел адекватни мерки за защита на съхраняваните и обработване от него лични данни на ищеца. Напротив: установено беше, че личните данни са били разкрити и разпространени в публичното пространство. От това моят доверител е претърпял неимуществени вреди, за които разказа свидетелят разпитан в днешното съдебно заседание. Установи се пряката причинно-следствената връзка между бездействието на ответника и причинените неимуществени вреди, които считаме, че сме предявили в символичен размер. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски съобразно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Л.: Моля да отхвърлите иска, тъй като същият е неоснователен и недоказан. Ищецът не успя да докаже фактите, включени във фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Напротив. Доказателствата по делото установяват, че Национална агенция за приходите е предприела необходимите действия и ефективни мерки за защита на личните данни на ищеца. Не се доказва незаконосъобразно действие или бездействие от страна на НАП или на нейни служители, както и настъпила безспорна вреда в правната сфера на ищеца и пряка причинно-следствена връзка между тях. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за да изложим подробни писмени бележки.

Прокурор Ю.: Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. На първо място искам да акцентирам върху следното обстоятелство: от показанията на допуснатия до разпит в днешното съдебно заседание свидетел стана ясно, че ищецът дори не си е направил труда да установи какви точно негови лични данни са изтекли от системата на Национална агенция за приходите. Непрекъснато се излагаха твърдения за страх, че ще бъдат извършени разпоредителни сделки с негов имот. Моля исковата молба да бъде оставена без уважение.

Адвокат Ю.: Доверителят ми не е имал задължение да прави справка различна от предоставената му от Национална агенция за приходите. Искан да отбележа, че публично известен факт е, че за да се направи такава справка, доверителят ми трябва да се снабди с ПИК-код от Национална агенция за приходите, за което се попълва едно заявление, в което отново се посочват всички лични данни и те се предоставят на ответника, който вече веднъж е позволил да бъдат разпространени по неправомерен начин.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок считано от днес да представят писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: