

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Т. С. С., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „О. К.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Т. С. С. от [населено място] срещу Решение № 39-ЗДОИ/05.11.2025 г. на Кмета на Район „О. купел“ – СО, с което ѝ е отказан достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Решение № 35-ЗДОИ/15.10.2025 г., ведно със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, с което вече исканата информация е предоставена на жалбоподателката, с оглед на което е издадено настоящото решение да ѝ се откаже предоставяне на такава. Съобразно тълкуванията на ВАС след като един път е предоставена исканата информация, това са и мотивите за отказа в настоящото решение.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: По отношение на това решение, искам да ви кажа, че предоставената информация не беше поисканата от мен образувана преписка по моя сигнал, а хвърчащи листа, шест на брой, между които две писма от друга преписка, образувана в общината, по повод на внесени документи от жената, която извършва незаконното строителство, защото в преписката по отношение на незаконно строителство, извършващо се в частен имот, в който аз съм съсобственик.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩАТА: Вие отидохте на място и ви предоставиха преписката?

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Не ми я предоставиха преписката.

СЪДЪТ: Разрешения достъп е да се предостави чрез преглед на информацията.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Не ми я предоставиха и по тази причина, аз подадох заявление, че искам да се запозная с цялата преписка, а не с шест документа, преснети от нея. Аз не зная какво е съдържанието на преписката, не ми е предоставен опис на преписката, не ми е предоставена за частите, които те са заснели, знам че е голям обема. Представени са ми шест броя документа, четири от които са мой жалби и искания до общината.

СЪДЪТ: На място ли отидохте или те ви изпратиха документи?

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: На място отидох, ответника (гл. юрисконсулт П.) беше там, коментирах с него че това не е преписката, а той вдига рамене и показва кабинета на кмета. Аз съм го написала на протокола. Включително са ми предоставили две писма от друга преписка, която според мен е неправомерно образувана, защото всички документи по отношение на това незаконно строителство би трябвало да бъдат в преписката, образувана по моите жалби и искания. Не може два месеца по-късно да правят допълнителна преписка, да пълнят с документи и да ми предоставят по някакъв документ. Моята преписка не ми е предоставена, за да се запозная с нея. Такава преписка ми е предоставена в Министерство на регионалното развитие, такава преписка ми е предоставена по мой сигнал в ДНСК, в общината ми отказват, пълен достъп – никакъв. Това, което в момента показват, просто е недостоверно. Те са ми дали шест броя и аз подробно съм ги описала в жалбата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Решение № 35-ЗДОИ от 15.10.2025 г. е влязло в сила, а жалбоподателката не го е обжалвала.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Аз не съм го обжалвала, защото съм подала ново искане за цялата преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да, имаме образувани пет дела.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Вие обяснявате, че вече ми е предоставена тази информация. Искам нещо да кажа. Съгласно чл. 35, ал. 2 ЗДОИ предоставянето на информация се удостоверява с протокол, който трябва да индивидуализира съдържанието, опис на документите и брой на страниците, предоставени за преглед. Ако ответника твърди, че са ми дали всички документи, това те не са доказали, тъй като липсва отчетност за фактическия обем на представената папка. Не е представена на съда оригиналната административна преписка по моя сигнал за незаконно строителство, тя е в значителен обем, докато фактическия преглед в общината бе ограничен до шест подбрани от тях страници. Без подпис в протокол по чл. 35 общината не може да докаже, че ми е осигурила достъп на целия набор от документи. На основание чл. 170, ал. 1 АПК тежестта на изпълнителя е върху административния орган. Липсата на детайлен протокол с опис на представените страници означава, че изпълнението на предходното решение за достъп е недоказано. Следователно новия акт, който обжалвам в настоящото производство е изцяло незаконосъобразен, тъй като реално пълна информация никога не ми е предоставена. Моля да отмените решението, като заявявам, че изцяло поддържам жалбата си срещу него и да ми присъдите направените разноски в размер на 10,00 лева.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие имате ли протокол с опис за предоставяне на преписката?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с Решение № 35, с който е предоставена преписката на жалбоподателката имаме протокол, опис не съм представил. Моля да ми дадете срок да представя доказателства, че жалбоподателката е се е запознала с преписката, която ѝ е предоставена в Столична община, район „О. купел“.

По доказателствата, с оглед становищата на страните СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от процесуалния представител на ответника такива.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане, да му бъде предоставена възможност да предостави протокола, в който е отразено изпълнението на Решение 35-ЗДОИ от 15.10.2025 г. Предвид това делото следва да бъде отложено

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените такива от процесуалния представител на ответника.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2026 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи съставения протокол за изпълнение на Решение № 35-ЗДОИ от 15.10.2025 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: