

# Протокол

гр. София, 26.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.07.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5086** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. М. - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото лист 23.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРНИЧЕСКО ОБЩЕЖИТИЕ "К." ПРИ ЗАТВОРА С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. М. – Моля да приемете изисканите доказателства. Описани са като приложение в медицинската справка. Представям копие за другата страна.

Адв. П. – Да се приемат доказателства. Считаю, че същите не представляват изпълнение на разпореждането на съда за представянето

СЪДЪТ, по представените днес доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото като писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. - Моля да отмените обжалваната заповед. Не се установи извършването на визираното нарушение, а именно употреба на наркотични вещества. Липсват доказателства за достоверност на полеви тест, който да е дал положителен резултат, по делото не е представен. От днес представените документи се установява, че същият е унищожен и въпреки всички представени доказателства липсва не само изследване на този тест. Това прави невъзможно съда да провери дали са само изявления, но не и доказателства за това, че тестът е положителен. Оспорваме и достоверността на посочените уринни тестове, като годно надлежно средство за доказване на наличие на наркотични вещества и считаме, че такова средство не е извършено въпреки указанията на съда, ако е извършен да бъде представен. Моят доверител е изискал извършване на тест, но същият не е бил извършен въпреки искането да заплати за своя сметка по този начин наказващия орган не е дал възможност има или няма употреба на наркотични вещества. Претендирам разноски по списък представен в молба. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Жалбоподателят няма право да употребява наркотични вещества. Тестват се за проверка за наркотични вещества. Кръвните тестове са характерни за наказателния процес и приложими там. По представените доказателства може да се даде извод, че действително е извършен теста. Двата теста са показали положителен резултат. Началникът е отказал кръвен тест. Само до три дни може да има резултат от употребата му. Имаше отговор от МВР болница, че най-много до три дни може да се даде резултат. След третия ден вече не е валиден теста. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. П. – Наказващият орган сам е забавил провеждането на кръвен тест. Когато л.св. е поискал от прекия му ръководител да направи кръвен тест за негова сметка, той не е изпълнил неговата молба. Видно от представените доказателства от ГДИН, заявление е отправено и препратено от ЗО К. до началника на Затвора. Самото препращане от един орган на друг отнема и минава време и прекия му ръководител не е взел отношение, което е лишил от възможност М. да докаже твърденията си с оглед технологичното време.

По направено искане, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за депозиране на писмено становище

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: