

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **214** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Т. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: Д. А. Т.-Д. - 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работила съм във фирма „Максима 12“ ЕООД, повече от 7 години. Извършвала съм финансова дейност.

Правила съм евро проекти. Тези проекти се правеха за дейността на нейни клиенти. Работила съм през периода от 2013 г. до 2019 г. Пишехме проекти. В дружеството бяха назначавани хора, които извършваха дейност като рекламни агенти и когато имаха такива кампании, взимаха временно млади хора, които да разпространяват брошури и така събираха клиенти. Имаше често такива кампании. Имам спомен за млади хора. Помня, че имаше момче на име О., но не му помня фамилията.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Работното ми място беше къщи, на компютъра. Аз лично не съм се срещала с управителя. Бяха дадени пълномощни на една счетоводна къща и там си отчитахме проектите и заплащането. Файловете ги бяха оставили в офиса и там идваха хората. О. е в[жк]. Отивах на място в офиса, за да си взимам парите и си оставях проектите. Там си имаше служители и ги оставях на тях. На ръка ми се плащаше. Заплащането беше различно, спрямо годините, може и 2 000 лв., но си зависи. Трудовото ми правоотношение беше прекратено през 2019 г. – септември или октомври месец. П., че заповедта за прекратяване е била подписана от собственика. Не помня януари 2019 г. колко пъти съм посещавала офиса, но един път в месеца е задължително.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: В офиса имаше служители на име М., Е., но бяха различни и не мога да кажа колко човека са били. О. не е голям. Намира се в блок, на първия етаж и не е много голям.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че имаше и други фирми в този офис. Това беше счетоводна къща, а не офис на фирмата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Не помня името на счетоводната къща. Работих по евро проекти. Имаше един за енергийна ефективност. Лицето О. е младо момче. Не сме контактували много. Помня, че е слаб и не много висок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Възразявам срещу приемането на справката „Отхвърлени данни от регистър на осигурените лица“. Считам, че същата няма качество на документ, а е извадка от база данни. Отбелязването от тази база данни са правени от ответната страна на база на документи на които моят доверител не е бил страна и не е уведомяван и не могат да го ангажират, поради което считам, че справката е неотнормирана към спора. Относно справката за декларираните данни, считам, че следва да бъде приета, тъй като сочи именно за реализирана от дружеството търговска дейност за периода 2017 г. - 2018 г. и представям счетоводни данни – баланси на фирма „Максима 12“ ЕООД .

ЮРК. В.: Възразявам да се приемат. Същите би следвало да са на разположение на трето неучастващо по делото лице, а именно „Максима 12“ ЕООД и в тази връзка считам, че се представят в нарушение на чл. 192 от ГПК. Те са неотнормиращи към настоящия спор, тъй като се отнасят в производство, което е приключило в хода на издадени задължителни предписания, по които жалбоподателят не е страна и там е следвало осигурителят да вземе становище и да ги обжалва.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото – справка „Отхвърлени данни от регистър на осигурените лица“, както и представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени

доказателства, а именно счетоводни данни – баланс на фирма „Максима 12“ ЕООД, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото – справка „Отхвърлени данни от регистър на осигурените лица“, както и представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства, а именно счетоводни данни – баланс на фирма „Максима 12“ ЕООД

Във връзка с молбата от 17.06.2022 г., с която на основание чл. 192 от ГПК е направено искане от „Ем Тайм 2012“ ЕООД като трето неучастващо по делото лице да представят заверено копие от заповедта за трудово правоотношение с О. К., съдът в закрито заседание се е произнесъл по молбата и е изпратено копие от същата, със задължение на основание чл. 192 от ГПК третото лице да предостави искания документ. След справка от търговския регистър относно седалище и адрес на управление, същите са върнати в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 07.09.2022 г. и на него се намира новооткрит сграда, която е необитаема. Охраната дава сведения, че не познава такава фирма.

ЮРК. В.: Моля да задължите жалбоподателят да представи заверено копие на трудова книжка на страниците, удостоверяващи заверките, направени във връзка с „Ем Тайм 2012“ ЕООД, с оглед установяване на прекратяване на трудовото правоотношение.

АДВ. К.: В предното заседание заявих, че искането е неотнормимо, тъй като предмет на спора е дали лицето е осъществявало трудова дейност, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изпратена молба по реда на чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК от 17.06.2022 г. от директора на ТП на НОИ – С. град, чрез процесуалния представител до трето неучастващо по делото лице, а именно „Ем Тайм 2012“ ЕООД на електронен адрес: [електронна поща], които следва в 7-дневен срок от получаването да представят искания в молбата документ.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва до датата на следващото съдебно заседание да представи заверено копие от страници на трудова книжка на О. Т. К., удостоверяващи извършените заверки, свързани с трудово правоотношение на същия с фирмата „Ем Тайм 2012“ ЕООД.

Предвид това, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати молба по реда на чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК от 17.06.2022 г. до трето неучастващо по делото лице, а именно „Ем Тайм 2012“ ЕООД на електронен адрес: [електронна поща], които следва в 7-дневен срок от получаването да представят искания в молбата документ.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя до датата на следващото съдебно заседание да представи заверено копие от страници на трудова книжка на О. Т. К., удостоверяващи извършените заверки, свързани с трудово правоотношение на същия с фирмата „Ем Тайм 2012“ ЕООД.

АДВ. К.: В предходното съдебно заседание ответникът твърдеше, че на лицето са връчени предходни административни актове, аз отново твърдя, че с пощенската пратка е връчено само обжалваното разпореждане за възстановяване и допълнително отбелязвам, че документ под № 2 от преписката, което е за отмяна на разпореждането никога не е връчвано на жалбоподателя и няма и такива данни да е връчвано.

ЮРК. В.: Тези разпореждания са изпратени и са издадени на една и съща дата и съгласно обратната ни разписка сме изпратили заедно с една пощенска пратка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до датата на следващото съдебно заседание да ангажира доказателства, във връзка с връчване на предходни разпореждания на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената по-горе справка на посочения имейл, а именно: [електронна поща].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: