

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Б. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 20.1.2024 г. заключение на съдебносчетоводна експертиза, в срока по ГПК.

ДОКЛАДАВА постъпило на 20.1.2024 г. заключение на съдебно-техническата експертиза, в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА и молба на жалбоподателя от 28.1.2025 г. с приложени писмени доказателства по опис, във връзка с допуснатата и приложена по делото СТЕ.

ЮРИСК. А.: Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 28.1.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Представям на вещото лице аналитичен регистър със справка по сметка 401 – доставчици, и моля да отговори дали след запознаване с тази справка фактура № 717/2022 г. е платена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, платена е на следващата година съгласно справката.

АДВ. С.: Представям тази справка по делото и моля да се приеме. Нямам други въпроси.

ЮРИСК. А.: П. ли счетоводствата на дружествата доставчици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложенията по делото има всички документи от насрещни проверки, включително и на предходните доставчици, така че съм прегледала всички тези документи. Моля да се приеме представената днес от жалбоподателя справка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 100,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

ПРИЕМА представената от адв. С. в днешното съдебно заседание справка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. Г., 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представих заключение в срок, което поддържам. Посетих на място сградата. Видях трафопоста. Работи и захранва жилищния блок. Описаното във фактури № 647/22 г. и 717/2022 г. е извършено. Фактическите неща – кабелното трасе, полагането на тръбите, шахтата е там, практически са извършени. Пак повтарям, че са изпълнени нещата, но съм описал ясно кое е изпълнено и кое не е изпълнено в заключението. Проектът го фактурират като изпълнен, но не мога да го видя никъде. Няма проект, който да се представи, да го видим. По принцип трябва да има проект.

АДВ. С.: Дала съм тези проекти с молбата от вчера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: PVC тръби в бетонов кожух не могат да се видят, тъй като са скрити. Трябва да има актове за скрити работи. Поисках от жалбоподателя актове за скрити работи, но такива не ми бяха представени.

По фактурите това, което съм описал, че не съм видял, го няма. Това, което съм видял, съм го възприел като изпълнено. Видял съм капак на кабелна шахта, но не съм го вдигал.

АДВ. С.: Относно доставчика „Орионинвест 2017“ ЕООД – показаха ли Ви конкретни апартаменти, за да видите вложени материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Апартаментите се владеят от трети лица и аз нямам достъп до тях, нито представителят на жалбоподателя. Не си спомням дали лицето, което ме заведе, ми предложи да видя апартаментите, в които са вложени материали от „Орионинвест 2017“ ЕООД.

АДВ. С.: Относно твърдението на вещото лице, посочено многократно в заключението, че жилищата се продават без никакво обзавеждане, откъде вадите това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип жилищата се строят и продават със завършени строителни работи, но не и с мебелировка, като мека мебел, кухня и т.н.

АДВ. С.: Във фактурите от „Орионинвест 2017“ ЕООД има изброени вложени строителни материали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видял конкретно къде са вложени лепила, строителни смеси, бои и други работни инструменти. Аз съм строителен инженер.

АДВ. С.: Да се приеме заключението. Ще поискам допълнително заключение. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам допълнителни въпроси към СТЕ, тъй като считам, че настоящото заключение е непълно.
Представям разрешение за ползване на трафопоста и договор за съвместно ползване.

ЮРИСК. А.: Да се приемат документите. Да се приеме и заключението на вещото лице, нямам въпроси.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. С. днес допълнителни доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя да постави допълнителни въпроси на вещото лице по СТЕ, които да конкретизира с писмена молба по делото в 7-дневен срок от днес.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

А. А. Н., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. С. свидетелят разказа: Работил съм с „Кари инженеринг 2012“ ООД дълго време като технически ръководител, ръководил съм обекта. Сградата беше закупена на груб строеж, с акт 14. До издаването на сградата в готов вид с разрешение за ползване, съм работил. Сградата към днешна дата е въведена в експлоатация. Ползвахме фирми за външното ел. захранване и свързване с трафопоста. Човекът от фирмата се казваше А., фирмата може и да се е казвала „Елтел“, а той беше ръководител. Помня фирмата, помня и хората. Те направиха външното захранване и всичко свързано с него. Теглеха кабели от шахтата към трафопоста през сутерена на сградата до външните табла. Трасето е голямо и това е доста работа. Трафопостът е

приет, дори е изкупен от ЧЕЗ, мисля. Една-единствена фирма работеше по външното ел. захранване. Изкопаване на шахта, полагане на кабели – всичко беше извършено от тази фирма. Не знам надзор кой е извършвал. Аз съм наблюдавал какво извършва фирмата, но те си работят по проект и няма какво да контролирам толкова детайлно. Част от апартаментите са продадени на шпакловка и замазка, а друга част – завършени до ключ. Имахме мострен апартамент и клиентите поискаха да е така. Мострен беше 26-и апартамент. Такива дейности извършваше „Орионинвест“ ЕООД. Този апартамент беше изцяло с мебели. Няма проблем да се влезе в някой от обзаведените от нас апартаменти, ще говоря с хората. Въпросната шахта може да се отвори и да се види какво има в нея.

ЮРИСК. А.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.3.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: