

РЕШЕНИЕ

№ 1736

гр. София, 13.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9543** по описа за **2012** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], против Решение от 18.07.2012 г., постановено по н.а.х.д.№ 17098/2011г. от 98-ми с-в на СРС, НК.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 642 от 23.06.2011 г., издадено от Зам.-началника на Митница Столична, с което на основание чл.108а, ал.1от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл.100а, ал.1 ЗАДС на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 50 000 лв., като на основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети в полза на държавата 422 броя кутии цигари.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон – чл.3, ал.1 и чл.3, ал.2 ЗАНН. Твърди се, че съгласно действащата към момента на извършване на нарушението редакция на чл.100а ЗАДС деянието не е съставомерно, както и че с последващите изменения на чл.108а ЗАДС е намален размерът на предвиденото наказание, което не е съобразено от въззивния съд с оглед приложението на чл.3, ал.2 ЗАНН. Претендира се присъждането на разноските по делото.

Ответникът чрез процесуалния му представител юрк.С., оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище, за

неоснователност на касационната жалба.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град страните не представят нови писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е частично основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Първи касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Въз основа на събраните по делото доказателства районният съд е приел фактическа обстановка, която е безспорна между страните. Установено е, че при извършена проверка на 29.01.2011 г., в павилион за бърза закуска, стопанисван от касатора, са намерени 422 бр. кутии цигари, без търговското дружество да притежава разрешение за търговия и съхранение на тютюневи изделия. Въз основа на събраните по преписката материали е бил съставен АУАН № 642/19.04.2011 г. и на 23.06.2011 г. ответникът издава оспореното наказателно постановление. С оглед тази фактическа обстановка районният съд е приел, че касаторът е осъществил визираното в НП административно нарушение по чл.100а, ал.1 ЗАДС като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Тези изводи на районния съд са правилни.

Неоснователно е оплакването на касатора за несъстамерност на деянието и противоречие с чл.3, ал.1 ЗАНН.

Съгласно § 87 от Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове /обн.ДВ, бр. 95/1009 г., в сила от 01.12.2009 г./ лицата по чл. 100а, които към датата на влизане в сила на този закон притежават разрешение за търговия с тютюневи изделия, издадено по реда на Закона за тютюна и тютюневите изделия, в срок до 30 април 2010 г. подават заявление до началника на митницата по местонахождение на търговския склад или обект за издаване на ново разрешение. Касаторът не е подал исканото заявление и към момента на извършване на проверката не е притежавал надлежното разрешение издадено по ЗАДС.

Жалбата е основателна относно приложението на чл.3, ал.2 ЗАНН. Към момента на извършване на нарушението чл.108а ЗАДС е предвиждал за нарушение на чл.100а от същия закон налагането на имуществена санкция в размер от 50000 до 100000 лв. С изменението на чл.108а ЗАДС /ДВ,бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ за това нарушение е имуществената санкция е намалена и е в размер от 2000 до 5000 лв. Съгласно чл.3, ал.2 ЗАНН ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Безспорно действащата към момента на

постановяване настоящето решение санкционна норма е по-благоприятна, поради която тя следва да намери приложение. Административнонаказващият орган е наложил административно наказание в предвидения от закона минимум, който минимум в действащата сега разпоредба е в размер на 2000 лв. С оглед на това наложеното наказание следва да бъде намалено от 50000 лв. на 2000 лв.

Искането за присъждане на разноски е неоснователно. Съгласно Тълкувателно решение № 2/03.06.2009 г. на ВАС административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 18.07.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 17098/2011г. от 98-ми с-в на СРС, НК и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 642 от 23.06.2011 г., издадено от Зам.-началника на Митница Столична като намалява наложеното административно наказание „имуществена санкция” от 50000 лв. на 2000 лв.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: