

# Протокол

## №

гр. София, 05.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в**  
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **2857** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „ВАНЕЛА АУТО 95“ ЕООД – редовно уведомен чрез управителя Н. Н. М., не се представлява.

Депозирана е молба от управителя на дружеството от 04.05.2026 г., с която моли делото да бъде отсрочено за друга дата като представя болничен лист.

**ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. С.** – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П. – Оставям по преценка на съда.

**СЪДЪТ** като се съобрази с депозираната молба да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание намира следното:

Към молбата е представен болничен лист за заболяване при домашен амбулаторен режим. По аргумент на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинска експертиза при домашен амбулаторен режим осигуреният е длъжен да се яви пред органите на съдебната власт през периода на разрешения

отпуск поради временна неработоспособност, освен ако не представи „Медицинско удостоверение“ по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което да е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт.

В случая управителят на дружеството Н. М. не е представила такъв документ, поради което няма пречка за даване ход на делото. Лечението при домашен амбулаторен режим не представлява възпрепятствие, което страната да не може да отстрани по смисъла на чл. 139, ал. 1 от АПК, обуславящо отлагане на делото.

Съдът констатира също, че призовката, с която управителя на дружеството е уведомен за датата и часа на съдебно заседание, е връчена на 09.04.2026 г. и същият е могъл да организира защитата си, включително и да упълномощи адвокат.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 04.05.2026 г. на управителя на „Ванела Ауто 95“ ЕООД за недаване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение №ПО-18/23.02.2026 г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на „ВАНЕЛА АУТО 95“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с входящ №Ж-22-247/18.02.2026 г. по регистъра на ТД на НАП – [населено място], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С260022-023-0000214/26.01.2026 г., издадено от Б. В., на длъжност старши публичен изпълнител в ТД на НАП — [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. №8053 от 09.03.2026 г.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с административната преписка.

С оглед изявлението на страните, че нямат доказателствени искания и административната преписка е изцяло окомплектована от административния орган, счита че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С., както и потвърденото от него постановление за обезпечителни мерки като правилни и законосъобразни. Моля с оглед изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер на наредбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНО-УСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: