

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7430** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределение Север“ АД, редовно уведомени, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.12.2024 г. писмо от СГС, Търговско отделение, VI-1 състав, в което уведомяват настоящия съд, че по търг. дело № 2708/2019 г. има постановено Решение № 260053/18.03.2024 г., което не е влязло в сила, поради обжалване пред Софийския апелативен съд.

ДОКЛАДВА искане от жалбоподателката от 20.01.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис към него: Разрешение № ДК-07-Д-93/20.12.2023 г. от МРРБ и Решение № 260053/18.03.2024 г. на СГС, ТО, VI-1 състав. В искането отново е заявено съдът да преразгледа въпроса относно допускане на съдебно-техническа експертиза. Молбата е докладвана на страните по делото.

ДОКЛАДВА становище от ответника, чрез юрк. Б. от 28.01.2025 г., по искането на жалбоподателката, в което е изложено становище относно характера на спора, както и

по същество на същия.

АДВ. Б.: От името на доверителката ми не поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло първоначалната жалбата така, както е изготвена от жалбоподателката. Считам, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и по-конкретно: нарушени са чл. 22, чл. 76 и чл. 80 от ЗЕ, както и чл. 144 и чл. 145 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката. Накратко: КЕВР е имал задължението да извърши всеобхватен, безпристрастен и експертен анализ по жалбата на доверителката ми. Такъв не е извършен. Решението е лишено от мотиви, като на практика изцяло е възпроизведено становището на „Електроразпределение Север“ АД по процедурата по присъединяване. КЕВР е следвало да изиска информация от „Електроразпределение Север“ АД и инвеститора, респективно - собственика на присъединителните съоръжения, относно причините поради които не се прехвърлят присъединителните съоръжения и сервитутни права, и ако констатира липсата на съгласие за това между дружествата, е следвало да упражни правомощията си по чл. 117, ал. 8, изречение последно от ЗЕ. В процесния казус изпъква едно бездействие на всички задължени по ЗЕ лица и поставяне на условия пред жалбоподателката, на които тя не е длъжна да отговаря, за да бъде присъединена като самостоятелен обект към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД. Затова, моля да отмените оспореното решение на КЕВР и да върнете делото като преписка, със задължителни указания, на административния орган. В случай, че уважите жалбата, претендирам разноски по списък, който представям. Тъй като съвсем отскоро съм упълномощена, не съм се запознала в дълбочина с всички приложени по делото доказателства, моля да ми дадете поне 10-дневен срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Не считам, че в рамките на съдебното производство жалбоподателката успя да докаже пороци на издадения от КЕВР административен акт. Не считам, че е налице административно бездействие от страна на Комисията. Всички възможни доказателства и становища са събрани в хода на административното производство, с оглед на което при спазване на разпоредбата на чл. 35 от АПК, КЕВР се е произнесъл с акт, който считаме, че е мотивиран и правилен и моля да потвърдите законосъобразността на същия. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като процесуалният представител стъпва едва сега в съдебното производство и считам, че размерът на възнаграждението следва да бъде намален до предвидения в Наредба № 1 минимум. Моля за срок да изложи по-подробни съображения по съществуващото на спора. В случай на отхвърляне на жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията. В допълнение - подобни спорове има и с други комплекси и в тази посока ще представя съдебна практика.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението

на КЕВР като правилно и законосъобразно. Представила съм списък с разноси и моля да бъдат приети, и в случай на решение в наша полза – да ни бъдат присъдени същите.

АДВ. Б. /реплика/: По отношение на възражението на процесуалния представител на КЕВР относно разноските, намирам за неоснователно. Не стъпвам днес в делото. Готвила съм се поне 10 дни за делото. Предстои също така да обобща цялата информация и наличната съдебна практика по сходни случаи, поради което смятам, че възнаграждението е адекватно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: