

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9773** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. П. В. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на ДНСК – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на С. П. В. срещу Заповед № РД-16-020 от 09.09.2021г. на началника на ДНСК.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение разпореждане на съда от 01.11.2021 година ответникът е изпратил изисканите от него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 06.12.2021 година с приложения към нея писмени доказателства.

С. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се

приеме административната преписка. Поддържам писмената си молба от 06.12.2021 година. Запозната съм с писмените доказателства, представени от ответника на 17.11.2021 година. Поддържам искането си ответникът да представи одитен доклад за 2021 година, който доклад е изготвен от дирекция „Вътрешен одит“ към МРРБ. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По повод направеното искане на жалбоподателя за представяне на одитен доклад за 2021 година уведомявам съда, че такъв доклад не е постъпвал и не се съхранява в ДНСК.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от страните с молби от 17.11.2021г. и 06.12.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за задължаване на ответника да представи одитен доклад от 2021 година на МРРБ, дирекция „Вътрешен одит“, с оглед изявлението на ответника, че такова писмено доказателство не се намира и не се съхранява при него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

С. В.: Моля да уважите жалбата. Както съм посочила и в писменото си становище, когато са се допитвали до мен винаги съм изразявала устно мнението си когато не съм била член или председател от състава на комисия, назначена с изрична заповед на възложителя, при изготвянето на документацията или участието в избор на изпълнител по конкретна обществена поръчка. Впоследствие, когато съм констатирала някои нередности съм ги споделяла директно с директора на дирекция „Правна“. При една такава нередност, открита на 15.04.2021 година, аз отидох в кабинета на директора и споделих лично тези обстоятелства с нея, при което на следващия ден 16.04.2021 година бях извикана в кабинета на главния секретар от директор на дирекция „Правна“ и там за около 10 минути обсъдихме някои неща и бях освободена. Отделно от това, на страница 1-а от заповедта, с която ми е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ съм обвинена, че съм отказала да изпълнявам възложената ми допълнителна задача от директора на дирекция „Правна“. На страница 2-а от същата заповед е посочено, че съм била нарушила разпоредбата на чл.7, ал.2 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, където е посочено, че следва лицата, заемащи експертни длъжности, да разработват експертни анализи, но никъде не е посочено, че трябва да

дам правен анализ, нито по закон, нито по длъжностната ми характеристика. Посочването, че не е в правомощията ми да изготвям правен анализ за обществени поръчки съгласно дисциплинарнонаказващия орган представляват по същество неизпълнение на служебни задължения. На страница 6-а от заповедта е посочено, че нарушението е извършено на работното място на 26.04.2021 годна, след като преди това съм обвинена, че не съм подала правния анализ в срок, тоест на 23 април, което не е вярно видно от представените по делото доказателства. Не съм нарушила чл.89, ал.1 и ал.2, т.3 от Закона за държавния служител, тъй като, ако съм изготвила така наречения правен анализ съм щяла да стигна до превишаване на служебните ми правомощия, защото съм щяла да осъществя дейности, които, не само че не са ми предоставени, но са и в правомощията на по-висши длъжности каквито са одиторите. Въз основа на изложеното, моля да отмените оспорената заповед и да бъде заличено така наложеното ми дисциплинарно наказание. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта, както по съображения, изложени в нея, така и в писмени бележки в указан от Вас срок. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: